

DOI: 10.13451/j.cnki.shanxi.univ(phil.soc.).2024.05.012

# 社会救助、收入差距感知与困难群体共同富裕

岳经纶<sup>1,2</sup> 彭晓艳<sup>2</sup>

(1.中山大学 中国公共管理研究中心, 广东 广州 510275;

2.中山大学 政治与公共事务管理学院, 广东 广州 510275)

**摘要:** 基于“2023年全国公众福利态度调查”数据,将困难群体共同富裕分为物质共同富裕与精神共同富裕两个维度,通过OLS回归方法,分析社会救助对困难群体共同富裕的影响和收入差距感知在此影响中的中介效应。结果表明,社会救助对促进困难群体物质共同富裕和精神共同富裕均具有显著的正向影响,并且这种影响效应具有较强的稳健性;收入差距感知在社会救助影响困难群体共同富裕中起到了中介作用。分组回归结果显示,社会救助对女性困难群体物质共同富裕的影响较男性更强,对男性困难群体精神共同富裕的影响较女性更强;社会救助对农村困难群体共同富裕的影响要显著大于城镇;在促进困难群体物质共同富裕方面,物质和经济救助的影响要大于就业帮扶和教育帮扶;在促进困难群体精神共同富裕方面,教育帮扶的影响要大于物质和经济救助、就业帮扶。据此结论提出相关政策建议。

**关键词:** 社会救助; 收入差距感知; 困难群体共同富裕; 中介效应

**中图分类号:** D632.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-5935(2024)05-0104-08

## 一、问题的提出

自我国精准扶贫战略实施以来,区域性、整体性绝对贫困得到了根本性消解,并在2020年实现了全面建成小康社会的奋斗目标,创造了世界贫困治理史上的“中国经验”。至此,绝对贫困治理的阶段目标基本完成,政策关注点逐渐转向更为复杂且深层次的相对贫困问题。相对贫困问题主要涉及那些虽已脱离绝对贫困,但在社会经济生活方面仍然面临某种“困境”的群体,其生活状况落后于社会整体的发展水平,其发展能力因为各种主客观因素的限制而没有得到充分激发<sup>[1]</sup>。此类困难群体因其抵御社会风险能力较弱,在面对社会不确定性风险冲击时,高度依赖政府与社会支持体系。党的十九大报告提出“弱有所扶”的理念,旨在通过扩大帮扶范围与深化帮扶力度,确保更多困难群体能够享受到

更加全面、有效的保障待遇,进而实现生活质量的显著提升与生活水平的稳步提高。这一理念的提出,不仅拓宽了保障和改善民生的范围,而且为完善新时期社会救助制度体系提供了新的指引。在迈向共同富裕的进程中,以“弱有所扶”理念为指导,通过提高保障和救助水平,促使符合条件的困难群众应保尽保、应救尽救、应养尽养,同时推动社会力量广泛参与社会帮扶,兜住、兜准、兜牢困难群众的民生底线,逐步形成“急有所救、困有所助、难有所帮、弱有所扶”的帮扶氛围,增强困难群体的政策获得感、幸福感、安全感,使之更加充实、更有保障、更可持续。2022年6月,《关于切实保障好困难群众基本生活的通知》进一步提出要完善社会民生兜底保障,切实保障好城乡困难群众基本生活。党的二十大报告明确指出,要增进民生福祉;加强困难群体就业兜底帮扶;扎实推进共同富裕。因此,社会救助在困难群

收稿日期: 2024-06-26

基金项目: 教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“促进困难群体共同富裕的社会政策体系建设研究”(22JZD025); 国家社科基金项目“推进共同富裕的社会政策体系创新研究”(22VRC182)

作者简介: 岳经纶, 中山大学中国公共管理研究中心、政治与公共事务管理学院教授、博士生导师, 主要从事社会政策与社会保障研究。

体收入增长、抵御社会风险和提升生活质量等方面发挥着重要作用,成为直接为困难群体提供物质、精神支持和相关服务帮扶的一项重要制度安排。

现有研究对社会救助与其促进困难群体共同富裕关系的深入探讨尚不多见。事实上,社会救助与困难群体的社会福利水平密切相关,是防止困难群体再次返贫的重要机制<sup>[2]</sup>。传统生存型社会救助制度体系,在政策理念、意识形态、目标定位等方面对困难群体发展的需要和政策资源的统筹使用关注不足,难以满足新时期我国困难群体的新需求。基于此,本文通过使用“2023年全国公众福利态度调查”数据,重点研究社会救助对促进困难群体共同富裕的影响,以及收入差距感知在这一影响过程中的中介效应。

## 二、文献回顾与研究假说

### (一) 社会救助与困难群体共同富裕

“困难群体”这一概念由来已久,在困难群体的概念厘定上,杨文圣认为,依据社会救助政策的设计理念,可以将困难群体界定为城乡低保人员、特困供养人员、低收入家庭、困难老年人、困难残疾人、各类困境儿童、困难精神病患者、困难流动人口、困难女性和留守人员以及其他因各种原因而陷入长期或短期困难的家庭与个人,这些群体可以被视为是困难群体的直接组成部分<sup>[3]</sup>。关信平认为,困难群体包括接受低保和特困供养的基本生活困难人群,略高于低保标准但生活仍十分困难的低收入家庭,因医疗、教育等支出原因致贫的支出型贫困家庭,因急难事件陷入经济困难的临时困难家庭,年老独居、缺少劳动力致困的家庭,文化程度低、要素缺乏致困的人群,以及高脆弱性人群和各类特殊困难人群等<sup>[4]</sup>。

通过对现有研究成果分析,当前研究重心聚焦于公共政策的实施在促进困难群体实现共同富裕中的作用,主张通过完善公共政策体系来实现困难群体收入增长和福利水平的提高。吴奕潇和王强认为,在促进困难群体实现共同富裕的过程中,要重点在社会救助方式转型、完善社会救助体系和加强社会救助专业力量上着力<sup>[5]</sup>。蒋庆正和李红认为,要加强金融政策体系的完善,尤其是农户贴息贷款、现金转移支付、数字经济等政策在实现乡村振兴和共同富裕目标中的作用<sup>[6]</sup>。高杨等认为,要通过构建

农村低收入人口整体性帮扶机制和多元主体协同治理的常态化帮扶机制,为困难群体实现收入增长提供制度保障<sup>[7]</sup>。李实和杨一新认为,促进机会平等是推动困难群体实现共同富裕的重要因素,要发挥公共服务均等化在促进困难群体实现共同富裕中的积极作用<sup>[8]</sup>。此外,也有部分学者分别从收入分配制度<sup>[9]</sup>、教育正义<sup>[10]</sup>和科技制度创新<sup>[11]</sup>等视角来讨论促进困难群体实现共同富裕的公共政策支持路径。作为直接向困难群体提供包括现金和服务在内的各类帮助的重要社会政策,社会救助是促进困难群体生活水平和质量提升的制度保障,是我国兜底性民生建设的基础组成部分,也是实现共同富裕目标的制度基础<sup>[12]</sup>。由此,本文提出研究假设:

H1: 社会救助对困难群体共同富裕具有显著的正向影响。

### (二) 收入差距感知与困难群体共同富裕

当前,我国社会仍存在着显著的地区发展不平衡和居民收入差距问题<sup>[13]</sup>,主要体现在城乡收入差距巨大、农村内部差距持续扩大、地区间发展差距大和城市潜在贫困对象问题<sup>[14]</sup>。到2035年,我国全体人民共同富裕迈出坚实步伐,到2050年,全体人民共同富裕基本实现。为此,必须建立一套能够调节收入分配、降低收入差距的机制,消除当前收入差距过大、区域和城乡发展不平衡等问题<sup>[15]</sup>。城乡、区域发展不平衡和居民收入差距的存在,决定了相对贫困人口将长期存在,困难群体具有高脆弱性,需要政府和社会对困难群体提供兜底保障<sup>[16]</sup>。因此,收入差距是影响困难群体共同富裕的重要因素之一。关于公众对收入差距的感知,主要是个体基于所在社会环境对收入差距做出的一种伦理价值判断,收入差距的严重与否,取决于公众的主观价值评价<sup>[17]</sup>。由于主客观、先天及后天条件的限制,以及受“涓滴效应”的影响,收入差距感知越大,困难群体的社会经济生活参与机会就越少<sup>[18]</sup>。因此,必须由国家通过适当的行政干预让困难群体参与并共享社会经济成果,进而实现共同富裕<sup>[19]</sup>。基于此,本文提出研究假设:

H2: 收入差距感知对困难群体共同富裕具有显著的负向影响。

### (三) 收入差距感知的中介效应

怀默霆的研究发现,中国居民对不平等的感知

意识较强,高达70%的被访者认为收入差距普遍过大。相反,中国居民应对收入差距的态度较为积极,其主要原因在于经济社会体制的改革提高了当前的生活水平<sup>[20]</sup>。然而,利诺斯(K. Linos)和韦斯特(M. West)的研究认为,收入差距感知存在显著的阶层差异,低收入或者困难群体、弱势群体更倾向于平均主义,对收入差距的感知更强<sup>[21]</sup>。杨晶等认为,社会救助能够通过收入增长效应缓解收入差距,有效遏制相对贫困的代际传递效应<sup>[22]</sup>。崔丹的研究发现,社会救助能够显著缩小个体收入差距,并且对城镇地区的调节效应要大于农村地区<sup>[23]</sup>。赵建国的实证研究表明,政府社会救助资金投入的城乡差异对收入差距产生了“逆推效应”,而社会救助制度的优化能够缓解收入差距,推动共同富裕的实现进程<sup>[24]</sup>。耿晋梅认为,社会救助对收入差距具有显著的调节效应,社会救助能够有效缩小城乡收入差距,为低收入群体实现收入增长提供了制度保障<sup>[25]</sup>。基于此,提出研究假设:

H3: 社会救助对收入差距感知具有显著的削弱效应;

H4: 收入差距感知在社会救助对困难群体共同富裕的正向影响关系中具有中介作用。

### 三、数据、变量说明与模型建构

#### (一) 数据来源

本文研究数据源自中山大学“2023年人民美好生活需要(福利态度)调查”。该调查自2016年启动以来,至2023年已完成七期。本期调查在福建省、海南省、广东省、黑龙江省、湖南省、新疆维吾尔自治区和云南省7个省(区)的53个地级市开展。本次公众福利态度调查问卷分为8大板块,共43道题,内容涵盖贫困问题(困难群体)、社会团结与社会风险、社会照顾、社会态度、乡村振兴战略、延迟退休、工作生活平衡,以及个人基本资料等。

#### (二) 变量说明与描述统计分析

##### 1. 因变量: 困难群体共同富裕

本文的因变量为困难群体共同富裕。已有文献大多从国家或省份的宏观层面构建共同富裕指标<sup>[26-27]</sup>,这在一定程度上可能模糊了共同富裕的异质性。事实上,共同富裕是全体人民的共同富裕,必须惠及每一个个体居民。习近平总书记在《扎实推

动共同富裕》一文中指出“共同富裕是人民群众物质生活和精神生活都富裕。”<sup>[28]</sup>本文在参照吕光明等<sup>[29]</sup>、王修华等<sup>[30]</sup>对共同富裕维度划分的基础上,将共同富裕划分为“物质共同富裕”和“精神共同富裕”两个维度。其中,困难群体“物质共同富裕”主要由其收入水平、财产积累等物质基础决定,进而对其享有的福祉水平和发展能力产生影响,故而在本文中,主要用困难群体家庭人均收入水平进行衡量。在本次调查中,调查的问题为“请问您去年的家庭收入是多少元?”为进一步直观地衡量家庭收入水平,本文通过操作化定义,将被访者家庭收入除以家庭人数,得到家庭人均收入,然后按照收入从高到低进行五分位划分,进而得出家庭收入水平作为本文困难群体物质共同富裕的代理变量,其中1—5分别代表了收入水平非常低、比较低、一般、比较高和非常高。困难群体“精神共同富裕”层面主要指其主观上对当前经济、社会和自身生活环境的感知,主要通过生活幸福感进行衡量。在本次调查中,调查问题为“总的来说,您觉得您的生活幸福吗?”幸福感的取值范围为1—5,分别代表了非常不幸福、比较不幸福、一般、比较幸福和非常幸福。

##### 2. 核心自变量: 社会救助

本文的核心自变量为社会救助,主要从宏观层面解释政府对困难群体物质和经济上的救助,包括基本生活保障、专项救助和临时救助三大部分内容。在本研究中,主要通过询问被访者对社会救助的主观态度来衡量社会救助的政策实施效果。采用的调查问题为“您是否同意以下关于对困难群体社会保障和救助的观点:一是给予一定的物质保障和经济支持;二是提供一些培训、就业机会和岗位;三是保障他们(包括子女)的基本教育和健康权利”。其中,同意赋值为1,不同意赋值为0,本文通过将上述三个问题观点的分值进行加总,进而全面准确地体现社会救助的内涵,加总后的变量取值范围为0—3。

##### 3. 中介变量和其他控制变量

本文的中介变量为收入差距感知,即被访者对社会及周围收入差距的一种主观评价<sup>[31]</sup>,采用的调查问题为“您认为您当地的收入差距大吗?”取值范围为1—5,分别代表非常小、比较小、一般、比较大和非常大。为进一步减小核心自变量对因变量的影响偏差,本文还选取了被访者的个体特征变量作为

分析模型的控制变量。主要包括性别(男=1,女=0)、年龄、婚姻状况(已婚=1,未婚和离异=0)、受教育程度(文盲=0,小学=1,初中=2,高中和职高=3,大专及以上学历=4)、户籍特征(城镇=1,农村=0)、政治身份(党员=1,非党员=0)、家庭人口数、医疗费用支出(取值0—7,分别代表费用支出由低到高的层级)、家庭照料支出(即照顾老人或孩子的支出,取值0—7,分别代表费用支出由低到高的层级)和阶层感知(取值范围1—5,分别代表最低到最高)。各变量描述统计分析见表1。

表1 各变量描述统计分析

变量名称	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
困难群体物质共同富裕	14 258	3.001	1.414	1	5
困难群体精神共同富裕	14 258	3.963	0.831	1	5
社会救助	14 258	2.636	0.705	0	3
收入差距感知	13 856	3.354	1.189	1	5
性别	14 258	0.557	0.496	0	1
年龄	13 767	37.62	11.299	17	81
受教育水平	14 230	3.108	0.818	0	4
政治身份	14 078	0.169	0.375	0	1
婚姻状况	14 117	0.727	0.445	0	1
户籍状况	14 000	0.551	0.497	0	1
家庭人数	14 057	4.421	1.709	1	21
医疗费用支出	13 642	3.019	1.901	0	7
家庭照料支出	13 419	4.434	2.095	0	7
阶层感知	14 258	2.998	0.949	1	5

### (三) 实证模型建构

为检验社会救助对困难群体共同富裕的影响,本文建构如下分析方程:

$$Y_i = \alpha_0 + \alpha_1 X_i + \alpha_2 x_i + \mu \quad (1)$$

在方程(1)中 $Y_i$ 表示核心自变量困难群体共同富裕,分为两个层面,即困难群体物质共同富裕和困难群体精神共同富裕。 $X_i$ 表示核心自变量社会救助, $x_i$ 表示其他控制变量, $\mu$ 表示随机扰动项。虽然本文被解释变量为有序离散变量,我们参照陆铭等<sup>[32]</sup>的研究方法,依然采用最小二乘法(Ordinary Least Squares, OLS)进行回归分析,其原因在于采用OLS或者Ordered Logit二者对于回归系数显著性和方向没有明显不同,但是OLS对自变量边际效应的理解更为直观。同时,为了避免虚假回归,本文继续使用有序Probit回归模型进行稳健性检验。

为进一步检验收入差距感知的中介效应,本文建立如下分析方程:

$$L_i = \beta_0 + \beta_1 X_i + \beta_2 x_i + \mu \quad (2)$$

$$Y_i = \alpha_0 + \alpha_1 X_i + \alpha_3 L_i + \alpha_2 x_i + \mu \quad (3)$$

方程(2)中 $L_i$ 表示收入差距感知,主要讨论社会救助对收入差距感知的影响。方程(3)通过在方程(1)的基础上加入收入差距感知变量,进而分析收入差距感知在社会救助与困难群体共同富裕影响关系中的中介作用。

## 四、实证结果分析

### (一) 社会救助对困难群体共同富裕的影响效应检验

表2(见下页)显示了各个模型的回归结果,其中模型(1)和(3)为不加任何控制变量的回归结果;模型(2)和(4)为添加了控制变量的全样本回归结果。由各回归结果可知,本文核心自变量系数方向及显著性与前述研究假设完全一致,且模型(5)和(6)进一步通过有序Probit模型进行稳健性检验,核心自变量回归系数方向及显著性与OLS回归结果也高度一致。具体而言,由模型(2)和(4)全样本回归结果可知,社会救助对困难群体物质共同富裕和精神共同富裕具有显著正向影响关系,社会救助对促进困难群体实现共同富裕具有积极的影响作用,由此,前述研究假设1得以验证。

其他控制变量也对被解释变量产生一定影响效应。模型(2)中,性别对困难群体物质共同富裕具有显著正向影响,表明在实现困难群体物质共同富裕过程中存在显著的性别差异,女性的实现程度低于男性。年龄对困难群体物质共同富裕具有显著负向影响,这表明年龄越大,实现困难群体物质共同富裕的阻力越大。受教育水平对困难群体物质共同富裕具有显著正向影响,受教育程度越高,越能促进困难群体物质共同富裕。婚姻状况对困难群体物质共同富裕具有显著负向影响,这表明相对于已婚居民,未婚更能促进困难群体物质共同富裕。家庭人口数对困难群体物质共同富裕具有显著正向影响,表明家庭人口越多,对实现困难群体物质共同富裕的促进越大。户籍状况对促进困难群体物质共同富裕具有显著正向影响,这表明困难群体物质共同富裕具有显著的城乡差异,且城镇要大于农村。阶层感知

对困难群体物质共同富裕具有显著正向影响,阶层感知越高,对促进困难群体物质共同富裕的积极影响越大。医疗支出水平和家庭照料支出水平均对困难群体物质共同富裕产生显著正向影响。模型(4)中,性别对困难群体精神共同富裕产生显著负向影响,这表明对困难群体精神共同富裕的影响中女性要

高于男性。医疗支出水平和家庭照料支出水平均对困难群体精神共同富裕产生显著负向影响,这表明家庭医疗支出和家庭照料支出越多,对困难群体精神共同富裕实现的阻力越大。模型(4)其他控制变量均对困难群体精神共同富裕产生显著的正向影响。

表2 社会救助对困难群体共同富裕影响的实证分析结果

变量名称	模型(1) OLS	模型(2) OLS	模型(3) OLS	模型(4) OLS	模型(5) 有序 probit	模型(6) 有序 probit
社会救助	0.072 7*** (0.016 8)	0.088 7*** (0.016 2)	0.073 7*** (0.009 85)	0.074 2*** (0.009 80)	0.073 3*** (0.013 5)	0.084 9*** (0.014 0)
性别		0.090 2*** (0.023 9)		-0.067 8*** (0.014 4)	0.073 5*** (0.019 7)	-0.101 *** (0.020 9)
年龄		-0.010 8*** (0.001 2)		-0.003 6*** (0.000 7)	-0.009 4*** (0.001 0)	-0.005 4*** (0.001 1)
受教育水平		0.337 *** (0.016 5)		0.043 7*** (0.009 98)	0.290 *** (0.014 1)	0.034 6** (0.014 3)
政治身份		0.175 *** (0.032 1)		0.139 *** (0.019 4)	0.134 *** (0.026 4)	0.234 *** (0.028 3)
婚姻状况		-0.088 2*** (0.031 7)		0.127 *** (0.019 1)	-0.074 3*** (0.026 1)	0.166 *** (0.027 6)
户籍状况		0.286 *** (0.024 7)		0.042 2*** (0.014 9)	0.233 *** (0.020 4)	0.064 1*** (0.021 6)
家庭人口数		0.060 3*** (0.007 3)		0.027 0*** (0.004 4)	0.048 8*** (0.006 1)	0.041 1*** (0.006 4)
阶层感知		0.141 *** (0.012 6)		0.235 *** (0.007 58)	0.119 *** (0.010 5)	0.328 *** (0.011 2)
医疗支出水平		0.030 8*** (0.006 4)		-0.030 8*** (0.003 9)	0.024 9*** (0.005 3)	-0.0453 *** (0.005 6)
家庭照料支出水平		0.068 9*** (0.006 1)		-0.001 69 (0.003 7)	0.056 5*** (0.005 1)	0.000 23 (0.005 3)
样本量	14 258	12 662	14 258	12 662	12 662	12 662
R <sup>2</sup> 或伪R <sup>2</sup>	0.001	0.122	0.004	0.108	0.121	0.107

注:括号内为标准误差,\*p<0.1,\*\*p<0.05,\*\*\*p<0.01。

(二) 收入差距感知的中介效应检验

表3模型(1)回归结果显示,社会救助系数在1%的统计水平上显著,且符号为负。这表明社会救助能够显著降低收入差距感知。模型(2)和(3)在基准模型中加入收入差距感知变量后,社会救助和收入差距感知均在1%的统计水平上显著,且社会救助变量系数为正,收入差距感知系数为负。这表明社会救助通过降低收入差距感知的路径对困难群体共同富裕产生影响,进而检验了收入差距感知变量的中介效应。由此,前述假设2、假设3和假设4得以验证。

表3 收入差距感知的中介效应影响检验

变量名称	收入差距感知模型(1)	物质共同富裕模型(2)	精神共同富裕模型(3)
社会救助	-0.048 0*** (0.014 9)	0.069 1*** (0.016 9)	0.079 0*** (0.009 75)
收入差距感知		-0.036 0*** (0.010 0)	-0.114 *** (0.005 90)
控制变量	YES	YES	YES
样本量	12 356	13 856	12 356
R <sup>2</sup>	0.044	0.122	0.134

注:括号内为标准误差,\*p<0.1,\*\*p<0.05,\*\*\*p<0.01。

(三) 社会救助影响困难群体共同富裕的异质性检验

1. 性别和户籍分组回归

前述基准回归主要是讨论社会救助对困难群体共同富裕的整体影响效应,接下来将进一步将按照性别、户籍和年龄水平进行分组回归,以讨论这种影响的异质性。表 4 回归结果显示,在按性别分组回归中,社会救助的回归系数均在 1% 的统计水平上显

著为正,社会救助对女性困难群体物质共同富裕的影响更为强烈,而在困难群体精神共同富裕方面则相反。在按户籍分组回归中,社会救助的回归系数均在 1% 的统计水平上显著为正,而无论是困难群体物质共同富裕还是困难群体精神共同富裕,社会救助对农村户口的影响要显著大于城镇。其他控制变量与总体回归结果并无显著差异。

表 4 按性别和户籍分组回归结果分析

变量名称	按性别分组				按户籍分组			
	困难群体物质共同富裕		困难群体精神共同富裕		困难群体物质共同富裕		困难群体精神共同富裕	
	男性	女性	男性	女性	城镇	农村	城镇	农村
社会救助	0.075 6 <sup>***</sup> (0.021 4)	0.109 <sup>***</sup> (0.024 9)	0.091 6 <sup>***</sup> (0.013 4)	0.049 4 <sup>***</sup> (0.014 3)	0.0764 <sup>***</sup> (0.021 7)	0.105 <sup>***</sup> (0.024 4)	0.069 5 <sup>***</sup> (0.012 8)	0.078 5 <sup>***</sup> (0.015 1)
控制变量	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
样本量	7 078	5 584	7 078	5 584	6 988	5 674	6 988	5 674
R <sup>2</sup>	0.144	0.098	0.127	0.077	0.104	0.105	0.099	0.109

注: 括号内为标准误差,\* p<0.1,\*\* p<0.05,\*\*\* p<0.01。

2. 不同社会救助类型分组回归

为进一步讨论不同的社会救助类型对困难群体共同富裕的影响程度,从而为制定科学全面的社会救助政策提供一定的参考依据,本文通过回归模型,对不同社会救助类型与困难群体共同富裕影响关系进行了分析。表 5 分类型回归结果显示,物质和经济救助、就业帮扶以及教育帮扶三项社会救助的回归系数均在统计水平上显著,且系数均为正,这表明物质和经济救助、就业帮扶以及教育帮扶对困难群体物质共同富裕和精神共同富裕均能产生显著的积极影响。通过比较回归系数可知,在促进困难群体物质共同富裕方面,物质和经济救助的影响要大于就业帮扶和教育帮扶;在促进困难群体精神共同富裕方面,教育帮扶的影响要大于物质和经济救助和就业帮扶。

表 5 不同社会救助类型影响的实证结果分析

变量名称	困难群体物质共同富裕			困难群体精神共同富裕		
	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)	模型(5)	模型(6)
物质和经济救助	0.163 <sup>***</sup> (0.027 8)			0.0642 <sup>***</sup> (0.0168)		
就业帮扶		0.145 <sup>***</sup> (0.041 9)			0.191 <sup>***</sup> (0.0253)	
教育帮扶			0.093 0 <sup>**</sup> (0.046 9)			0.196 <sup>***</sup> (0.028 3)
控制变量	YES	YES	YES	YES	YES	YES
常数项	1.044 <sup>***</sup> (0.095 4)	1.033 <sup>***</sup> (0.099 2)	0.990 <sup>***</sup> (0.101)	3.067 <sup>***</sup> (0.057 7)	2.959 <sup>***</sup> (0.059 8)	2.953 <sup>***</sup> (0.060 9)
N	12 662	12 662	12 662	12 662	12 662	12 662
R <sup>2</sup>	0.122	0.121	0.120	0.105	0.108	0.108

注: 括号内为标准误差,\* p<0.1,\*\* p<0.05,\*\*\* p<0.01。

五、结论与政策建议

本文基于中山大学“2023 年全国公众福利态度调查”数据,将困难群体共同富裕分为物质共同富裕和精神共同富裕两个层面,通过 OLS 回归方法,实证分析了社会救助对困难群体共同富裕的影响,以及收入差距感知在此影响中的中介效应。实证分析结果表明,社会救助对促进困难群体物质共同富裕和精神共同富裕均具有显著的正向影响,并且这

种影响效应具有较强的稳健性;中介效应分析表明,社会救助能够降低收入差距感知,并且收入差距感知在社会救助影响困难群体共同富裕中起到了中介作用。通过分组回归结果显示,社会救助对困难群体共同富裕的影响存在显著的性别和户籍差异;在不同的社会救助类型分组中,物质和经济救助、就业帮扶和教育帮扶对困难群体共同富裕的影响也存在显著差异。

本文的研究结论具有一定的政策启示意义。首

先,应当加快完善社会救助制度体系,提高社会救助水平,拓宽社会救助范围,使其既能保障困难群体的基本生活水平,又能促进困难群体的人力资本和社会资本水平的提升,进而增强其抵御未知社会风险的能力。要持续深入地将“共同富裕”的目标融入社会救助的理念之中,坚持“弱有所扶”,以实现物质财富与精神财富的成果由全民共享。其次,积极完善就业帮扶和教育帮扶政策,减少城乡社会救助的区域差异,缩小城乡就业和教育资源分配差距,推动基本公共服务的均等化进程,进而实现困难群体的物质收入和精神文化水平的提升,既富“口袋”,又富“脑袋”,以提高困难群体应对未来风险的能力和信心,降低收入差距感知,为实现困难群体共同富裕奠定良好的认知基础。最后,健全困难群体常态化帮扶体系,以更高标准强化困难群体社会救助的方式,促进精准监测与救助的实现;要加强财政帮扶资金与产业发展的联系,强化城乡之间的要素流动与产业融合,发挥乡村地区独特生态环境优势,推动初次分配领域的包容性经济增长;要补齐城乡公共服务短板,加强对农村医疗、卫生和教育的支持,提高困难群体的自我发展能力,在三次分配领域营造可持续性的社会帮扶。

## 参考文献:

- [1]林闽钢.促进低收入群体迈向共同富裕论纲[J].治理研究,2022(5):4-11.
- [2]史新杰,李实,陈天之,等.机会公平视角的共同富裕:来自低收入群体的实证研究[J].经济研究,2022(9):99-115.
- [3]杨文圣.促进困难群体共同富裕的社会政策体系建构[J].甘肃社会科学,2023(4):159-167.
- [4]关信平.我国城市相对贫困呈现的新特点及治理对策[J].人民论坛,2021(18):57-59.
- [5]吴奕潇,王强.低收入群体实现共同富裕的社会救助支持路径研究[J].南京财经大学学报,2023(5):59-68.
- [6]蒋庆正,李红.共同富裕目标下农户贴息贷款对低收入群体增收效应研究[J].统计与信息论坛,2023(7):102-116.
- [7]高杨,徐加玉,柴恭静.面向共同富裕的农村低收入人口帮扶:治理转型与路径选择[J].南京农业大学学报(社会科学版),2023,23(3):63-72.
- [8]李实,杨一心.面向共同富裕的基本公共服务均等化:行动逻辑与路径选择[J].中国工业经济,2022(2):27-41.
- [9]林淑君,郭凯明,龚六堂.产业结构调整、要素收入分配与共同富裕[J].经济研究,2022(7):84-100.
- [10]张应强.以教育正义促进共同富裕:赋能弱势群体走向共同富裕的职业教育改革[J].教育发展研究,2022(Z1):1-8.
- [11]崔婕,李瑞田,韩启春.金融科技助力实现共同富裕:基于数字普惠金融赋能视角[J].经济问题,2023(5):1-8.
- [12]王思斌.全面小康社会初期的相对贫困及其发展型治理[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2020(5):5-13.
- [13]骆永民,樊丽明.宏观税负约束下的间接税比重与城乡收入差距[J].经济研究,2019(11):37-53.
- [14]沈扬扬,李实.如何确定相对贫困标准?:兼论“城乡统筹”相对贫困的可行方案[J].华南师范大学学报(社会科学版),2020(2):91-101.
- [15]杨穗,赵小漫.走向共同富裕:中国社会保障再分配的实践、成效与启示[J].管理世界,2022(11):43-56.
- [16]关信平.当前我国社会政策的目标及总体福利水平分析[J].中国社会科学,2017(6):91-101.
- [17]WU X G. Income inequality and distributive justice: A comparative analysis of the mainland and Hong Kong [J]. The China quarterly, 2009(4): 1033-1052.
- [18]宋泽,邹红,赵达.中国消费内生动力:收入增长下的涓滴效应研究[J].数量经济技术经济研究,2023(1):5-24.
- [19]李实,朱梦冰.推进收入分配制度改革 促进共同富裕实现[J].管理世界,2022(1):52-61.
- [20]怀默霆.中国民众如何看待当前的社会不平等[J].社会学研究,2009(1):96-120.
- [21]LINOS K, WEST M. Self-interest, social beliefs, and attitudes to redistribution: Readdressing the issue of cross-national variation [J]. European sociological review, 2003(4): 393-409.
- [22]杨晶,邓大松,申云.人力资本、社会保障与中国居民收入不平等:基于个体相对剥夺视角[J].保险研究,2019(6):111-124.
- [23]崔丹,杨赐然.社会保障对个体收入差距的影响研究[J].统计与决策,2023(24):147-151.
- [24]赵建国,刘子琼.人口老龄化、社会保障支出与城乡收入差距:基于共同富裕视域的分析[J].农业技术经济,2023(9):39-53.
- [25]耿晋梅.中国的社会保障支出政策调节了居民收入差距吗? [J].经济问题,2020(7):27-34.
- [26]樊增增,邹薇.从脱贫攻坚走向共同富裕:中国相对贫困的动态识别与贫困变化的量化分解[J].中国工业经济,2021(10):59-77.
- [27]周广肃,丁相元.数字金融、流动性约束与共同富裕:基

- 于代际流动视角[J].数量经济技术经济研究,2023(4):160-179.
- [28]习近平.扎实推动共同富裕[J].先锋,2021(10):5.
- [29]吕光明,周元任,刘文慧.数字普惠金融促进共同富裕的微观证据:基于社区层面分项收入视角的研究[J].武汉大学学报(哲学社会科学版),2023(3):122-135.
- [30]王修华,赵亚雄.县域银行业竞争与农户共同富裕:绝对收入和相对收入的双重视角[J].经济研究,2023(9):98-115.
- [31]岳经纶,张虎平.收入不平等感知、预期与幸福感:基于2017年广东省福利态度调查数据的实证研究[J].公共行政评论,2018(3):100-119.
- [32]陆铭,蒋仕卿,佐藤宏.公平与幸福[J].劳动经济研究,2014(1):26-48.

## Social Assistance , Perception of Income Gap and Common Prosperity of Disadvantaged Groups

Ngok Kinglun<sup>1,2</sup>, PENG Xiaoyan<sup>2</sup>

( 1.Center for Chinese Public Administration Research , Sun Yat-sen University , Guangzhou 510275 , China;  
2.School of Government , Sun Yat-sen University , Guangzhou 510275 , China)

**Abstract:** Based on the data from the “2023 National Public Welfare Attitude Survey” , this study develops indicators of common prosperity for disadvantaged groups , encompassing both material and spiritual dimensions. Using the OLS regression method , this research analyzes the impact of social assistance on the common prosperity of disadvantaged groups , as well as the mediating effect of income disparity perception. The results indicate that social assistance significantly and positively promotes both material and spiritual prosperity of disadvantaged groups , and these effects are robust. The perception of income gap plays a mediating role in the influence of social assistance on the common prosperity of disadvantaged groups. The subgroup regression results show that social assistance has a stronger impact on the material prosperity of female disadvantaged groups compared to males and a stronger impact on the spiritual prosperity of male disadvantaged groups compared to females. Social assistance has a significantly greater impact on the common prosperity of rural disadvantaged groups compared to urban ones. In promoting material prosperity , material and economic assistance has a greater effect than employment and educational assistance; In promoting spiritual prosperity , educational assistance has a greater effect than material and economic assistance or employment assistance. Based on these findings , relevant policy recommendations are proposed.

**Keywords:** social assistance; perception of income gap; common prosperity of disadvantaged groups; mediating effect

( 责任编辑 冀慧珍 责任校对 冀慧珍)