

# 人口老龄化、社会保障支出与城乡收入差距<sup>\*</sup>

## ——基于共同富裕视域的分析

赵建国 刘子琼

(东北财经大学公共管理学院 大连 116025)

**摘要:** 本文基于共同富裕视域,利用我国2002—2019年的省级面板数据,分析人口老龄化与社会保障支出对城乡收入差距的影响。研究发现:(1)人口老龄化会显著扩大城乡收入差距,阻碍了实现共同富裕的进程,社会保障支出由于城镇偏向性也扩大了城乡收入差距,对共同富裕存在“逆推效应”,但二者交互作用则对城乡收入差距存在抑制效应,即社会保障支出能够有效削弱人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应,缓解人口老龄化对共同富裕的压力;(2)异质性检验表明,社会保障支出抑制人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应仅对人口老龄化程度较高地区、东部和西部地区显著;(3)从支出结构看,社会救济支出、社会福利支出以及社会保险支出均显著削弱了人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应。因此政府部门应通过改善人口结构、优化社会保障支出水平和结构等方式缩小城乡收入差距,切实有效推进共同富裕。

**关键词:** 人口老龄化; 社会保障支出; 城乡收入差距; 共同富裕

### 一、引言

共同富裕是社会主义的本质要求,也是中国式现代化的重要特征。共同富裕的对象是全体人民,是人民群众物质生活和精神生活都富裕,而并非少数群体或者部分地区的共同富裕。缩小城乡收入差距是共同富裕的本质要求之一,持续推动城乡区域向更高水平更高质量协调发展迈进,在发展中构建新的相对平衡,是推动共同富裕的重要举措。与群体收入差距和地区收入差距相比,城乡收入差距的影响最为严重、改善其现状的诉求最为迫切、获得的收益最为深远(孔祥智等,2022),是共同富裕的核心梗阻。因此,探究城乡收入差距的影响因素,对推进共同富裕具有重要现实意义。与此同时,共同富裕还面临着人口快速老龄化的外生影响,不同人群本身就存在收入差距,人口老龄化改变了人口红利和人口结构,其对群体收入差距的影响可能会进一步传导至城乡收入差距。实现共同富裕要求公共政策体系具备科学性和可持续性,需把蛋糕分好,形成人人都能享有的合理分配格局。可见持续做大财富蛋糕是走向共同富裕的前提条件,而社会保障则是走向共同富裕的关键性制度安排(郑功成等,2022)。发展社会保障则是扎实推进共同富裕的重要方面。直接原因在于社会保障制度能够解除人民后顾之忧和实现社会共享的功能,间接原因在于共同富裕依赖再分配等内生机制,作为再分配的重要方式,社会保障支出对地区收入差距、群体收入差距具有多元影响,这也可能会传导至城乡收入差距,因此社会保障支出平滑城乡收入差距对于走向共同富裕至关重要。由此,如何更好地推

<sup>\*</sup> 项目来源:辽宁省教育厅高校基本科研重点攻关项目“人口老龄化对辽宁省经济社会发展的影响及对策研究”(编号:LJKZZ20220129)

进共同富裕,还需系统探究人口老龄化和社会保障支出对城乡收入差距的影响。

近年来,我国城乡之间居民人均可支配收入的绝对差仍然表现出持续扩大的发展态势,截至2021年,城乡之间居民人均可支配收入差达到了28481元<sup>①</sup>。从相对值来看,CHIP 2013年和2018年的数据显示城镇居民人均收入的实际增长率要高于农村,城镇人均收入的年均实际增长率为4.62%,比农村高0.49个百分点(罗楚亮等,2021)。农村居民收入差距高于城镇,且内部差距仍在持续扩大(万海远等,2022;李实等,2022)。关于城乡收入差距的影响因素研究,Kuznets(1955)较早关注经济发展和收入差距之间的关系,研究发现两者关系表现为“倒U型”,在初始阶段,经济发展会使收入差距扩大,但是随着经济的深入发展,到一定阶段后会缩小收入差距。此后很多学者在此基础上不断丰富关于中国城乡收入差距的研究。中国的城乡收入差距在发展过程中呈现出“U型”规律,一开始会不断下降,到达拐点后会逐渐上升(陈斌开等,2013)。此外,城乡收入差距的影响因素存在多重维度,不仅包含数字金融(邓金钱等,2022;马威等,2022;李标等,2020)、数字经济(李钟晓等,2022)等内生经济因素,还包括财政分权(胡佳等,2019)、土地发展权、互联网普及(程名望等,2019)和公共服务(李丹等,2019)等外生政策因素。其中公共服务包含的城乡教育差距、医疗卫生差距和社会保障服务差距的扩大都会显著加剧城乡收入差距,且基本教育对城乡收入差距的作用效果更强,其次是基本医疗差距和社会保障服务差距。

人口老龄化程度的持续加深使得一些学者更关注人口老龄化对城乡收入差距的影响。自2000年步入老龄化社会以来,我国人口老龄化逐渐呈现高龄化的特征。全国第七次人口普查结果显示,我国65岁及以上人口占总人口比重达到了13.50%<sup>②</sup>。尽管当前我国已经实行“三孩政策”,但鼓励生育的各项配套政策仍未落到实处,人口结构政策的调整在实践层面具有一定的滞后性,因此一定时期内我国人口老龄化程度难以得到有效缓解。人口老龄化通过改变人口结构、劳动力供给率等(曾龙等,2020)扩大城乡收入差距,不过政府也会采取必要措施对城乡收入差距进行调节。关于社会保障支出对城乡收入差距的影响,一部分学者表示社会保障支出能够缩小收入差距(Jing等,2020),另一部分学者则认为受二元制经济的影响,我国社会保障支出实际上使得城乡收入差距进一步扩大(Le-Rong等,2021)。缩小城乡收入差距关乎国计民生,也是实现共同富裕的核心任务,对我国未来经济发展和社会稳定至关重要。为此,有必要探究人口老龄化、社会保障支出对城乡收入差距的影响。

本文的边际贡献体现在以下方面:第一,拓展了现有的研究视角。现有文献多单独关注人口老龄化或社会保障支出对城乡收入差距的影响,并没有在统一视域下共同讨论二者对城乡收入差距的影响,也未关注二者交互对城乡收入差距的影响。本文基于共同富裕视域,较为系统地对人口老龄化和社会保障支出及其交互项对城乡收入差距的影响进行考察。第二,本文进行了较为丰富的异质性分析。系统讨论不同老龄化程度地区、东中西部地区人口老龄化与社会保障支出对城乡收入差距的差异性影响。第三,本文对社会保障支出的分析不仅包括支出水平,还包括支出结构,深入探究人口老龄化和不同社会保障项目支出的交互作用对城乡收入差距的影响。

## 二、理论分析与研究假说

### (一) 人口老龄化对城乡收入差距的影响

为探究人口老龄化对城乡收入差距的作用效果,首先需要明确中国人口老龄化的特点,其次通过理论分析老龄化通过改变劳动参与率和居民储蓄率对城乡收入差距产生影响(见图1)。中国人口老

① 数据来源:国家统计局, [http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/202201/t20220117\\_1826403.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/202201/t20220117_1826403.html)

② 数据来源:国家统计局, [http://www.stats.gov.cn/ztjc/zdtjgz/zgrkpc/dqcrkpc/ggl/202105/t20210519\\_1817698.html](http://www.stats.gov.cn/ztjc/zdtjgz/zgrkpc/dqcrkpc/ggl/202105/t20210519_1817698.html)

龄化的一个重要特征表现为“城乡倒置”,即农村地区的人口老龄化程度要比城镇地区更高。根据第七次全国人口普查的数据,农村地区60岁、65岁及以上老年人口占比分别为23.81%、17.72%,与城镇相比分别高出7.99个百分点和6.61个百分点。原因在于人口老龄化的持续发展会加速农村劳动力在城乡间的流动,一方面青年农村劳动力群体会流向城市,受技术进步和产业结构调整等因素影响,农村青年劳动力难以获得更高收入,另一方面则表现为农村的中老年劳动力受自身健康状况和技能水平的诸多限制会回流至农村,难以继续获得良好的收入。这种发生在不同群体间的双向流动使得城乡人口老龄化出现倒置的结构性风险(童玉芬等,2014)。农村地区各类基本保障制度和基础设施建设的健全程度不及城镇地区,这就使得经济发展程度本就较低的农村地区承受更加沉重的“人口负债”。此外,从城乡养老护理等公共服务水平来看,城镇地区相关的软硬件配置水平均显著高于农村地区,城镇地区拥有的养老服务机构数量更多,种类更加齐全且质量更高,能够满足不同老年人的实际养老需求。相比之下,农村地区的养老服务机构类型较为单一,机构的工作人员数量不足且资质水平有限,能够提供日常护理条件的机构数量更少。随着人口老龄化进程的加快,农村地区因得不到及时照料和治疗的失能半失能老年人口数量会持续增加,患有慢性病以及慢性病加重概率更高,增加老年人及其家庭的收入消耗,因此农村地区因病致贫和因病返贫的现象较城镇地区形势更为严峻,会进一步拉大城乡收入差距。与此同时,不同群体之间的收入水平本身就存在差异,当人口老龄化带来人口结构的变化时,收入差距也会在一定程度上发生改变(董志强等,2012)。

人口老龄化会影响劳动参与率。当前关于人口老龄化对劳动参与率的影响大致分为以下观点:一是认为人口老龄化会直接降低劳动参与率,具体包括老年群体因退休或劳动能力下降使其退出劳动力市场的“退出效应”和伴随着老龄化和失能化带来的家庭中青年劳动力市场供给时间减少的“挤出效应”。二是认为人口老龄化会对劳动参与率的提升发挥积极作用,其中包括平均预期寿命上升带来劳动供给增加的“长寿效应”,还包括人口老龄化通过促进年轻人力资本积累提高劳动参与率的“间接效应”等。周祝平等(2016)对不同效应进行检验发现人口老龄化对劳动参与率之间总体仍呈现负相关。随着人口老龄化程度不断加深,劳动力的增长速度会逐步减缓,劳动力的有效供给水平也会进一步降低(蒋同明,2019)。Aarnoson等(2006)研究表明人口老龄化会加大劳动参与率下行的压力。尽管实施积极的生育政策,人口老龄化因素还是会使得中国未来的劳动力供给呈现下降的态势(张鹏飞,2019)。同时,劳动参与率的下降会倒逼企业以更为先进的技术对人力进行一定规模的替代,使企业由“人力资本型”转向“技术密集型”(蔡兴,2016)。产业结构优化升级等因素使得更低技能的农村劳动力在就业市场中的竞争优势日渐降低,议价能力被削弱,面临更高的失业风险,甚至会被迫退出劳动力市场,与此同时滞留在农村的劳动力更难转移,难以实现收入水平的提高,从而使得城乡收入差距进一步扩大。

人口老龄化程度日益加深导致的居民储蓄效应增强会进一步扩大城乡收入差距。按照生命周期理论,较之于年轻群体,老年群体具有更高的边际消费倾向,但是中国人口老龄化的快速发展并没有降低居民储蓄率,反而对居民储蓄形成正向激励作用。一般而言,中国老年人口在退出劳动力市场后仍会保持较高储蓄意愿,他们普遍倾向为子孙后代考虑,选择继续储蓄而非提高消费水平。中国金融资源配置长期以来具有城镇化偏向,这种城乡二元金融结构使得人口老龄化引致的居民储蓄效应将有可能进一步加剧城乡收入不平等(姚玉祥,2021)。基于上述分析,本文提出如下假说:

H1: 人口老龄化会显著扩大城乡收入差距。

## (二) 社会保障支出对城乡收入差距的影响

社会保障是对公民在暂时或永久丧失劳动能力以及由于各种原因导致生活困难时给予物质帮助,以保障其基本生活的制度,是社会发展的稳定器、经济发展的调节器和劳动力再生产的保护器。

不仅如此,作为一种十分重要的收入再分配方式,社会保障制度从理论层面上应该能够在一定程度上缩小城乡收入差距。从收入分配的视角来看,He等(2013)通过对美国、德国和瑞典等13个发达国家1980—2000年的数据进行实证分析,研究结果显示社会保障支出对基尼系数下降的贡献度达到了74.6%。说明社会保障支出能够发挥收入再分配的作用,是缩小收入差距的有效方式。胡佳等(2019)通过研究发现社会保障支出水平越高,越能发挥对低收入人群的保护网功能。仇晓洁等(2019)通过对农村地区进行考察,发现农村社会保障能够发挥正向的收入再分配作用,起到显著缩小农村居民收入差距的效果。

受到我国城乡二元体制影响,我国社会保障制度自设立之初就存在城乡差异。城镇地区在养老、医疗以及各类公共服务方面的制度建设均比农村地区更成熟,保障程度也更高。并且由于社会保障制度涵盖多个领域,农村地区的相关制度建设并未完全发展成熟,尽管在逐步的改革过程中城乡社会保障制度也开始逐渐朝着全覆盖、一体化的方向迈进,但目前整体的政策仍然具有一定的城镇偏向性。肖育才等(2017)通过实证检验印证了社会保障支出与城乡收入差距之间的正相关性,且社会保障支出在抑制城乡收入差距方面效率低下。杨林等(2018)同样认为社会保障配置差异是导致城乡收入差距扩大的重要原因,我国的社会保障制度在再分配环节处于失灵的状态,并且存在社会保障“逆向”再分配的现象。朱德云等(2017)认为我国长期以来的不平衡发展战略使得社会保障支出进一步扩大了城乡收入差距。因此,可以说社会保障支出的城镇偏向性使得社会保障支出对收入分配发挥了“逆向调节”的作用。基于此,本文提出如下假说:

H2: 社会保障支出会显著扩大城乡收入差距。

### (三) 人口老龄化和社会保障支出的交互作用对城乡收入差距的影响

人口老龄化与社会保障支出之间的影响是相互的,并非完全独立,人口老龄化会影响到社会保障支出。随着人口老龄化程度的加深,社会保障支出水平往往也会相应提升(戚昌厚等,2020),政府可以通过社会保障支出实现收入再分配进而缓解城乡收入差距。人口老龄化会使得养老金负担和老年群体的医疗费用支出大幅增加,老年群体在医疗、卫生、护理等方面的多样化需求势必会增加社会保障支出的压力。不仅如此,人口老龄化程度的加深还会在一定程度上削弱家庭养老保障功能,如此就倒逼政府建立更为完善的社会保障体系,承担起一定的养老责任。

已有研究多聚焦人口老龄化和社会保障支出两者之间的关系,或仅关注人口老龄化和社会保障支出某一因素对城乡收入差距的影响,并未关注到二者交互作用对城乡收入差距的影响。一方面,从劳动力供给视角看,人口老龄化使得相应的社会保障支出提升,对于改善老年人口的健康状况发挥积极作用,能够缓解中青年群体因赡养高龄、失能老年群体导致的劳动效率损失问题,确保劳动力供给对于农村地区居民的收入保障十分关键。另一方面,较之于城镇地区,更局限的收入获得渠道和机会使得农村地区的老年人口更容易陷入老年贫困的状态,从社会保障制度层面来看,农村地区制度建设的完善空间更大,因此在人口老龄化加深的背景下,社会保障支出的提升对缓解农村地区老年贫困的边际效用更大,能够更有效地缓解农村老年人口的贫困状态,抑制持续扩大的城乡收入差距。不仅如此,随着人口老龄化程度的逐渐加深,农村人口老龄化问题的日益严峻,城乡二元体制基础上社会保障支出的城镇偏向性也能够一定程度上得到缓解。即提高社会保障支出水平能够抑制人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应。对此本文提出如下假说:

H3a: 人口老龄化和社会保障支出对城乡收入差距的影响存在替代作用,具体表现为社会保障支出会抑制人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应。

从人口老龄化程度来看,我国人口老龄化的地区差异较大,不同人口老龄化程度地区的人口结构仍存在差异,因此人口老龄化与社会保障支出的交互作用对城乡收入差距的影响存在异质性。从东

中西部层面来看,各地区经济发展水平存在明显差异,且政策支持力度也不尽相同,因此不同地区人口老龄化和社会保障支出的交互作用对城乡收入差距的影响存在异质性。基于此,本文提出如下假说:

H3b: 社会保障支出抑制人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应在区域层面存在异质性。

(四) 人口老龄化和各类社会保障支出项目的交互作用对城乡收入差距的影响

对社会保障支出的研究不仅要关注支出水平,还要关注支出结构。社会保障支出分为四个具体的支出项目,具体包含社会优抚支出、社会保险支出、社会福利支出和社会救济支出(见图1)。社会优抚是专门针对军人及其家属建立的保障制度,其保障功能涵盖军人及其家属的养老、就业、抚恤等,社会保险则是养老保险、医疗保险、生育保险、失业保险和工伤保险的统称,社会救济则主要包括自然灾害救济、失业救济、孤寡病残救济和城乡困难户救济等,社会福利则是为了保证民众一定生活水平,并尽可能提高民众生活质量。在四个支出项目中,除了社会优抚针对的保障对象比较特殊,其他三项支出都是为民众提供基本保障,人口老龄化与不同社会保障支出项目的交互作用应该都对城乡收入差距发挥抑制作用。因此,本文提出如下假说:

H4: 人口老龄化与不同社会保障支出项目的交互项能够对城乡收入差距发挥抑制作用。

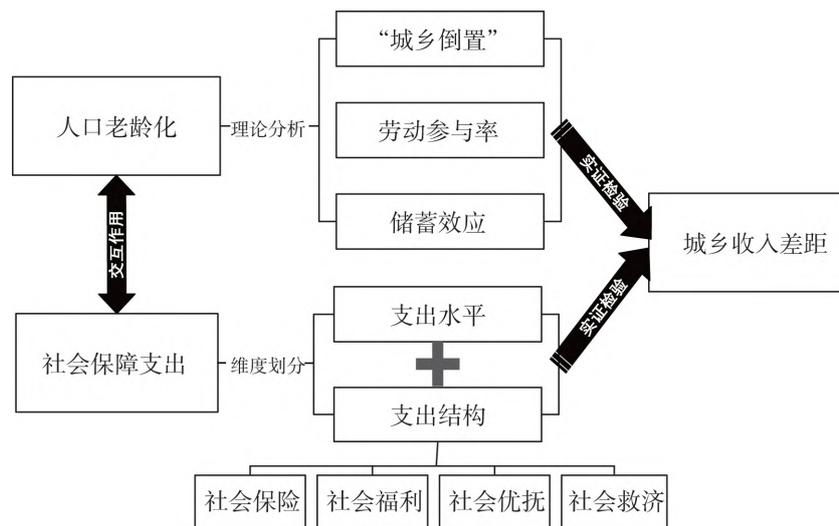


图1 理论分析

### 三、模型设定与数据来源

(一) 模型设定

1. 静态面板数据模型。为了探究人口老龄化、社会保障支出对城乡收入差距的影响,本文设定静态面板模型,具体如下:

$$Gap_{it} = \alpha + \alpha_1 Age_{it} + \alpha_2 Soc_{it} + \beta_1 X_{it} + \mu_i + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中  $i$  代表地区,  $t$  代表时期,  $Gap_{it}$  表示城乡收入差距,  $Age_{it}$  表示人口老龄化程度,  $Soc_{it}$  表示社会保障支出水平,  $X_{it}$  表示其他控制变量,  $\alpha$  为常数项,  $\alpha_1$ 、 $\alpha_2$  为待估参数,  $\mu_i$  为个体效应,  $\varepsilon_{it}$  为随机扰动项。

2. 动态面板数据模型。(1)式考察人口老龄化和社会保障支出对城乡收入差距的影响,但是仅考虑了当期影响,尚未考察人口老龄化和社会保障支出对城乡收入差距的动态影响效应。由于城乡收入差距的变化发展是一个动态渐进过程,具有发展惯性。对此本文进一步在(1)式中纳入城乡收

入差距的滞后一期作为解释变量,进而得到动态面板数据模型,具体如下:

$$Gap_{it} = \alpha + \alpha_0 Gap_{i,t-1} + \alpha_1 Age_{it} + \alpha_2 Soc_{it} + \beta_i X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

(2) 式中加入  $Gap_{i,t-1}$  表示第  $i$  个地区在  $t-1$  时期的城乡收入差距。其他变量解释同模型(1)。为了考察人口老龄化与社会保障支出对城乡收入差距的交互作用,本文在(2)式的基础上引入人口老龄化与社会保障支出的交互项,具体如下:

$$Gap_{it} = \alpha + \alpha_0 Gap_{i,t-1} + \alpha_1 Age_{it} + \alpha_2 Soc_{it} + \alpha_3 Age_{it} \times Soc_{it} + \beta_i X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

(二) 数据来源与指标选取

本文数据为 2002—2019 年中国 31 个省份的省级面板数据,各变量指标数据来自《中国统计年鉴》《中国民政统计年鉴》及部分省市的《统计年鉴》(见表 1)。

表 1 各项变量的描述性统计

变量	变量含义	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
Gap	城乡收入差距 1	558	2.877	0.590	1.845	5.525
Theil	城乡收入差距 2	558	0.126	0.056	0.023	0.302
Age	人口老龄化	558	0.094	0.022	0.048	0.164
Old	老年抚养比	558	0.130	0.031	0.067	0.238
lnSoc	人均社会保障支出(取对数)	558	7.224	1.106	4.788	9.424
Soc	社会保障支出占比	558	0.195	0.042	0.073	0.344
Insur	人均社会保险支出(取对数)	558	3.811	2.837	-3.507	9.954
Spe	人均社会优抚支出(取对数)	527	-2.986	1.097	-5.676	1.114
Wel	人均社会福利支出(取对数)	558	2.518	1.630	-1.696	6.267
Rel	人均社会救济支出(取对数)	558	3.913	1.033	0.834	5.639
lnpgdp	经济发展水平(取对数)	558	10.024	0.754	8.089	11.938
lnpgdp2	经济发展水平平方(取对数)	558	101.051	15.206	65.425	142.509
Edu	教育投入	558	0.160	0.027	0.087	0.222
Dep	政府干预度	558	0.239	0.184	0.079	1.379
Ind	工业化水平	558	0.445	0.085	0.162	0.590
Open	对外开放程度	558	0.214	0.326	0.000	1.555

本文将城乡收入差距(Gap)作为被解释变量。衡量城乡收入差距能够采用的统计指标很多,其中比较常用的指标,如城乡居民收入比、泰尔(Theil)指数、基尼系数以及城乡恩格尔系数等,各类宏观指标由于统计层面的复杂性和差异性很难使研究者得到有效且一致的结论,对此本文参考陈斌开等(2013)的做法,选取数据相对易得且指标值争议较小的城乡收入比作为被解释变量,具体用城镇居民可支配收入与农村居民纯收入之比进行衡量,同时选择泰尔(Theil)指数作为城乡收入差距的替代变量考察估计结果的稳健性。具体公式如下:

$$Theil_{it} = \sum_{j=1}^2 \left( \frac{P_{ij,t}}{P_{i,t}} \right) \ln \left[ \left( \frac{P_{ij,t}}{P_{i,t}} \right) / \left( \frac{K_{ij,t}}{K_{i,t}} \right) \right] \quad (4)$$

其中,  $Theil_{it}$  表示  $i$  省份  $t$  时期的城乡收入差距;  $j=1, 2$  分别表示城镇、农村;  $P_{ij,t}$  是  $i$  省份  $t$  时期的城镇居民与农村居民的收入,  $P_{i,t}$  是  $i$  省份  $t$  时期城乡居民总收入。  $K_{ij,t}$  为  $i$  省份  $t$  时期城镇居民与农村居民的人口数,  $K_{i,t}$  表示  $i$  省份  $t$  时期城乡总人口数。

核心解释变量为人口老龄化、社会保障支出以及二者的交互项。其中人口老龄化用 65 岁及以上人口占总人口的比重作为衡量指标,并将老年抚养比作为其替代变量进行稳健性检验。社会保障支

出则是用每个地区的人均财政性社会保障支出的自然对数值衡量。为了确保回归结果的稳健性,本文还选取社会保障支出占比作为社会保障支出的替换变量,具体用社会保障支出占财政支出比重进行衡量。社会保障的功能之一是实现收入再分配,具体项目涵盖社会保险、社会福利、社会救济和社会优抚等。为了进一步考量社会保障支出结构对城乡收入差距的作用,参考吕承超(2017)的做法,选取社会救济、社会福利、社会优抚以及社会保险四个支出项目分别进行分析。此外,本文还借鉴以往的相关研究引入了一系列控制变量,具体包括经济发展水平及其平方项、教育投入、政府干预度、工业化水平以及对外开放程度。其中经济发展水平是用人均地区生产总值进行测度,为验证经济发展对收入分配的具体规律,在模型中纳入了经济发展水平的平方项。教育投入用地区教育支出占财政支出的比重进行度量。政府干预度是由当地财政支出与地区生产总值之比进行度量。工业化水平则是由当地第二产业增加值与地区生产总值之比进行度量。对外开放程度则是通过外商投资总额与地区生产总值之比进行度量。鉴于历年统计年鉴中的数据均为名义数据,本文以2002年为基期的GDP平减指数对各项数据进行调整。

#### 四、实证结果分析与检验

##### (一)人口老龄化、社会保障支出对城乡收入差距的影响

人口老龄化和社会保障支出对城乡收入差距影响的回归结果如表2所示。其中模型(1)~模型(4)为静态面板数据回归结果。面板设定F检验P值为0.000,表明固定效应模型比混合回归模型更加适用,LM检验P值为0.000,表明随机效应模型比混合回归模型更适用,Hausman检验P值为0.000,表明固定效应模型比随机效应模型更适用。基于上述检验,本文最终选取固定效应模型进行基准回归分析。模型(1)的回归结果表明人口老龄化对城乡收入差距有显著正向影响,即人口老龄化会使得城乡收入差距进一步扩大,假说H1成立。人口老龄化主要表现在人口结构和不同人口群体数量的改变,这种结构和数量的双重变动会带来老年人口在劳动供给和基本需求上的变化。“城乡倒置”的老龄化特征使得农村地区人口负债更重,农村地区老年人口在劳动供给上本就存在不足,同时养老储备不及城镇地区,加上相应公共服务的欠缺,多重作用下农村地区因人口老龄化带来的收入消耗更高,因此会加剧城乡收入差距。模型(3)在模型(1)的基础上纳入社会保障支出变量,回归结果显示社会保障支出对城乡收入差距的扩大作用同样显著,假说H2成立。我国社会保障制度在设计之初就存在明显的城乡差异,尽管通过多年的改革逐渐进行整合,碎片化和差异化的社会保障制度已经开始走向一体化,但是从社会保障支出角度来看,仍存在城镇偏向性。这种偏向性使得社会保障支出的再分配功能与理论相悖,削弱了社会保障支出的再分配功能,扩大了城乡收入差距。

根据静态面板数据模型的回归结果,控制变量中经济发展水平及其平方项、教育投入、政府干预度和工业化水平对城乡收入差距作用显著,对外开放程度对城乡收入差距的影响为正向,但是显著性并不理想。其中,经济发展水平能够在一定程度上对城乡收入差距扩大发挥抑制作用,但其对于城乡收入差距的影响呈现“U型”特征。这一结论验证了库兹涅茨的“倒U型”假说在中国并不成立,与陈斌开等(2013)的结论一致。中国城乡收入差距在经济发展过程中呈现“U型”规律,具体表现为随着经济发展先下降后上升,这就意味着城乡收入差距的持续扩大并不是经济发展的必然结果,同时经济持续发展并不会使城乡收入差距缩小。教育投入显著正向影响城乡收入差距,这说明整体教育投入水平的增加并不能够有效缓解城乡收入差距。教育投入作为人力资本的核心部分,教育投入的增加有利于该地区人力资本水平的提升,但是从城乡结构来看,教育投入的增加并不意味着城乡教育投入的同步增加,历年《中国教育经费统计年鉴》的相关数据表明,我国的教育投入针对城乡地区并不是十分均衡,存在教育资源向城镇地区倾斜的问题,相比之下农村地区所获教育资源有限,这种城市偏

向的教育经费投入会进一步增强城乡教育质量的差异,最终会导致城乡之间差异化的人力资本回报并加剧城乡收入差距。政府干预能够对城乡收入差距的扩大发挥良好的抑制作用,政府的干预能够通过转移支付等诸多方式来对收入再分配进行有效合理的调节,缩小城乡收入差距。工业化水平的提升不利于城乡收入差距的缩小,工业化水平的提升意味着对劳动力的需求朝着专业化的方向发展,因此在提高城镇劳动力收入的同时会抑制农村劳动力收入增长。虽然对外开放程度对城乡收入差距的显著性不理想,但是其符号为正,一般情况下,对外开放程度的提升对于城镇居民收入增长的边际效应相较于农村居民而言要更大,城镇居民更能获得对外开放程度加深带来的溢出效应(贺业红, 2020)。经济开放程度较高的地区,其进出口贸易占地区生产总值比重较高,进出口贸易产业能够吸引大量具备专业技能的人力资本,这就使得城乡收入差距被进一步拉大(范晓莉等, 2018)。

表 2 人口老龄化与社会保障支出影响城乡收入差距的实证结果

变量	Gap						
	FE 模型(1)	RE 模型(2)	FE 模型(3)	RE 模型(4)	差分 GMM 模型(5)	差分 GMM 模型(6)	差分 GMM 模型(7)
L. Gap					0.765*** (22.662)	0.753*** (18.680)	0.766*** (22.308)
Age	3.285* (2.007)	2.428* (1.664)	3.566** (2.194)	2.862** (2.024)	2.246*** (3.990)	2.199*** (3.783)	2.133*** (3.947)
lnSoc			0.319** (2.570)	0.371*** (3.960)		0.056 (1.059)	
Soc							0.732** (2.186)
lnpgdp	-3.334*** (-3.768)	-3.172*** (-3.842)	-4.421*** (-4.410)	-4.617*** (-5.310)	-1.377*** (-4.012)	-1.568*** (-3.780)	-1.343*** (-3.930)
lnpgdp2	0.151*** (3.487)	0.140*** (3.459)	0.177*** (4.060)	0.180*** (4.680)	0.059*** (3.585)	0.064*** (3.557)	0.057*** (3.458)
Edu	1.239* (1.783)	1.309 (1.528)	1.256* (1.725)	1.158 (1.351)	0.785** (2.101)	0.723* (1.916)	0.761* (1.916)
Gov	-1.296** (-2.632)	-0.556 (-1.321)	-1.594*** (-3.487)	-1.109*** (-3.268)	0.105 (0.706)	0.016 (0.103)	0.102 (0.734)
Ind	1.350** (2.639)	1.033* (1.708)	1.587*** (3.284)	1.379*** (2.744)	0.189 (1.016)	0.221 (1.105)	0.358 (1.630)
Open	0.255 (1.376)	0.098 (0.750)	0.232 (1.237)	0.224 (1.449)	0.028 (0.667)	0.038 (0.873)	0.032 (0.780)
Constant	20.174*** (4.814)	19.775*** (5.079)	26.123*** (5.213)	27.457*** (6.260)	8.016*** (4.669)	9.132*** (4.189)	7.668*** (4.557)
R-squared	0.611		0.629				
F 检验	46.62[0.000]		43.42[0.000]				
LM 检验		1532.95 [0.000]		1523.93 [0.000]			
Hausman		72.72[0.000]		48.97[0.000]			
AR(1)					0.000	0.000	0.000
AR(2)					0.247	0.290	0.266
Sargan					0.393	0.333	0.414
N	558	558	558	558	496	496	496

注: 括号内为 T 值, 方括号内为 P 值, \*, \*\*, \*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著。下同

为探究动态视角下人口老龄化、社会保障支出对城乡收入差距的影响, 模型(5)~模型(7)采用

差分 GMM 方法。将被解释变量的滞后一期  $\text{Gap}_{i,t-1}$  作为解释变量纳入模型,缓解模型可能因为反向因果而存在的内生性问题,仅用静态面板数据的 FE 估计,可能使得估计结果有偏非一致。减缓模型内生性问题通常采用差分 GMM 或系统 GMM 两种方法,选用系统 GMM 的前提是保证相关经济变量保持在稳态附近,但是我国因为经济转型和制度优化等原因,难以保证整体经济状况处于稳态水平。对此本文采用差分 GMM 进行估计。模型(5)考察人口老龄化对城乡收入差距的影响,模型(6)在模型(5)的基础上将社会保障支出纳入模型框架,模型(7)则将核心解释变量社会保障支出的指标替换为社会保障支出占比,将其纳入模型框架进行回归。

从表 2 的工具变量有效性检验值(AR 值和 Sargan 值)可以看出,AR(2) 和 Sargan 检验的 P 值均达到 0.1,即说明工具变量均有效。表 2 中模型(5)的回归结果显示人口老龄化对城乡收入差距具有正向影响,且通过 1% 的显著性水平检验。模型(7)的回归结果显示,社会保障支出对城乡收入差距具有正向增强作用。城乡收入差距滞后一期系数显著为正,表明城乡收入差距会受到前一期的显著影响,存在时间上的“惯性”,加深当期的城乡收入差距程度。

### (二) 人口老龄化、社会保障支出对城乡收入差距的交互作用分析

为进一步探究人口老龄化和社会保障支出对城乡收入差距影响的交互作用,本文继续采用差分 GMM 对引入了人口老龄化与社会保障支出交互项的模型进行分析,为了确保回归结果的稳健性,该部分将泰尔指数(Theil)作为被解释变量替换变量的回归结果进行展示,另外将老年抚养比作为核心解释变量人口老龄化的替换变量进行回归,并对其回归结果进行展示。

由表 3 可知,根据模型 10 的估计结果,人口老龄化和社会保障支出均正向显著作用于城乡收入差距,人口老龄化与社会保障支出的交互项系数为 -1.291,且通过了 1% 的显著性水平检验,说明社会保障支出能够在一定程度上抑制人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应,假设 H3a 成立。这一结论同时说明在影响城乡收入差距的因素中,人口老龄化与社会保障支出存在明显的替代关系,或者说,社会保障支出可以有效削弱人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应,缓解人口老龄化对共同富裕的压力。社会保障支出一方面能够发挥再分配功能,但更为关键的是实现基本保障功能。就其保障功能而言,社会保障支出为城乡居民提供了基本的兜底保障,贯穿个体养老、医疗等诸多方面,为个体提供基本生活保障。这种基本保障的提供,对于贫困、失能半失能个体的实际效用尤其明显,因此社会保障支出的基本保障功能可以有效弱化人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应。为保证回归结果的稳健性,本文将核心解释变量人口老龄化的指标替换为老年抚养比之后,模型(11)的估计结果与模型(10)基本一致。将核心解释变量社会保障支出的指标替换为社会保障支出占比之后,模型(12)的回归结果与模型(10)基本一致,将被解释变量替换为泰尔(Theil)指数后,模型(13)的估计结果与模型(10)基本一致。替换重要变量的回归结果再次表明本文结论的可靠性和稳健性。

### (三) 异质性分析

本文基于全国第七次人口普查的数据,将 31 个省份分为老龄化程度较高地区和老龄化程度较低地区。老龄化程度较高和较低是一个相对概念,本文将人口老龄化程度高于全国平均水平的地区列为老龄化程度较高地区,人口老龄化程度低于全国平均水平的地区列为老龄化程度较低地区。表 4 中模型(14)和模型(15)的回归结果表明社会保障支出抑制人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应仅对老龄化程度较高地区显著,对老龄化程度较低地区并不显著。这也说明随着人口老龄化程度的不断加深,社会保障支出能够更好地抑制人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应,因此老龄化程度较高的地区,更应该保证社会保障支出水平。

表 3 人口老龄化与社会保障支出对城乡收入差距的交互作用

变量	Gap					Theil
	FE 模型( 8)	RE 模型( 9)	差分 GMM 模型( 10)	差分 GMM 模型( 11)	差分 GMM 模型( 12)	差分 GMM 模型( 13)
L. Gap/L. Theil			0. 759 <sup>***</sup> ( 18. 378)	0. 759 <sup>***</sup> ( 19. 941)	0. 772 <sup>***</sup> ( 22. 422)	0. 764 <sup>***</sup> ( 19. 868)
Age	23. 742 <sup>***</sup> ( 2. 951)	17. 257 <sup>**</sup> ( 2. 012)	12. 416 <sup>***</sup> ( 2. 985)		4. 419 <sup>***</sup> ( 2. 714)	1. 241 <sup>***</sup> ( 3. 187)
Old				7. 261 <sup>***</sup> ( 2. 850)		
lnSoc	0. 584 <sup>***</sup> ( 3. 065)	0. 577 <sup>***</sup> ( 3. 711)	0. 186 <sup>**</sup> ( 2. 398)	0. 152 <sup>**</sup> ( 2. 254)		0. 017 <sup>**</sup> ( 2. 516)
Soc					1. 908 <sup>**</sup> ( 2. 285)	
Age×lnSoc	-2. 509 <sup>**</sup> ( -2. 588)	-1. 796 <sup>*</sup> ( -1. 708)	-1. 291 <sup>**</sup> ( -2. 554)			-0. 132 <sup>***</sup> ( -2. 811)
Old×lnSoc				-0. 686 <sup>**</sup> ( -2. 282)		
Age×Soc					-11. 792 <sup>*</sup> ( -1. 720)	
lnpgdp	-5. 616 <sup>***</sup> ( -5. 031)	-5. 485 <sup>***</sup> ( -5. 448)	-2. 130 <sup>***</sup> ( -3. 957)	-1. 256 <sup>***</sup> ( -3. 201)	-1. 333 <sup>***</sup> ( -3. 823)	-0. 202 <sup>***</sup> ( -4. 322)
lnpgdp2	0. 234 <sup>***</sup> ( 5. 006)	0. 220 <sup>***</sup> ( 4. 936)	0. 091 <sup>***</sup> ( 3. 818)	0. 047 <sup>***</sup> ( 2. 815)	0. 057 <sup>***</sup> ( 3. 374)	0. 009 <sup>***</sup> ( 4. 224)
Edu	1. 130 ( 1. 473)	1. 083 ( 1. 257)	0. 599 ( 1. 587)	0. 571 ( 1. 555)	0. 791 <sup>*</sup> ( 1. 918)	0. 077 <sup>**</sup> ( 2. 026)
Gov	-1. 898 <sup>***</sup> ( -4. 388)	-1. 337 <sup>***</sup> ( -4. 424)	-0. 113 ( -0. 763)	0. 015 ( 0. 087)	0. 117 ( 0. 858)	-0. 001 ( -0. 091)
Ind	1. 465 <sup>***</sup> ( 3. 098)	1. 302 <sup>***</sup> ( 2. 671)	0. 104 ( 0. 496)	0. 108 ( 0. 647)	0. 288 ( 1. 354)	0. 010 ( 0. 538)
Open	0. 380 <sup>**</sup> ( 2. 194)	0. 306 <sup>**</sup> ( 2. 034)	0. 118 <sup>**</sup> ( 2. 137)	-0. 008 ( -0. 176)	0. 062 ( 1. 351)	0. 007 ( 1. 291)
Constant	30. 381 <sup>***</sup> ( 5. 681)	30. 607 <sup>***</sup> ( 6. 497)	11. 055 <sup>***</sup> ( 4. 288)	7. 006 <sup>***</sup> ( 3. 438)	7. 361 <sup>***</sup> ( 4. 346)	1. 003 <sup>***</sup> ( 4. 609)
R-squared	0. 641					
F 检验	45. 15 [0. 000]					
LM 检验		1515. 08 [0. 000]				
Hausman		54. 32 [0. 000]				
AR( 1)			0. 000	0. 000	0. 000	0. 000
AR( 2)			0. 321	0. 854	0. 255	0. 072
Sargan			0. 480	0. 587	0. 486	0. 631
N	558	558	496	496	496	496

东中西部地区回归结果表明,在人口老龄化持续发展的情况下,社会保障支出对于三大地区的城乡收入差距均存在抑制作用,但是只有东部地区和西部地区的交互项系数通过了显著性检验,中部地

区的交互项系数并未通过检验,假说 H3b 成立。可能的原因在于,从经济发展水平来看,三大地区由高到低依次为东部地区、中部地区和西部地区,东部地区的经济发展水平更高,人员分布密集,这种经济和人口发展背景下,其制度建设更加完善,因此东部地区社会保障及其各项制度建设一般会优于中部地区和西部地区,完善的制度建设能够使得东部地区的社会保障支出在人口老龄化背景下发挥制度优势,对城乡收入差距起到积极的抑制作用。相比之下,西部地区的经济发展相对滞后,但是正因如此,西部地区得到的政策支持和倾斜力度会更高,尤其随着精准扶贫、乡村振兴等政策的顺利实施,西部地区的社会保障支出同样能够抑制人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应。相比之下,中部地区的经济发展水平居中,处于经济发展的转型阶段,其制度建设不及东部地区,能够获得的政策支持和倾斜力度不及西部地区,反而使其人口老龄化与社会保障支出的交互作用难以显著作用于城乡收入差距。

表 4 不同老龄化程度和地区的检验结果

变量	Gap				
	按老龄化程度		按地区划分		
	较高老龄化 模型( 14)	较低老龄化 模型( 15)	东部 模型( 16)	中部 模型( 17)	西部 模型( 18)
L. Gap	0. 762 *** ( 20. 087)	0. 737 *** ( 13. 372)	0. 869 *** ( 48. 885)	0. 561 *** ( 10. 047)	0. 705 *** ( 13. 771)
Age	7. 946 *** ( 2. 577)	12. 027 ( 1. 464)	8. 475 ** ( 2. 473)	5. 788 ( 0. 772)	20. 314 *** ( 3. 542)
lnSoc	0. 131 * ( 1. 860)	0. 080 ( 0. 772)	0. 112 ( 1. 370)	0. 122 ( 1. 109)	0. 211 ** ( 2. 073)
Age×lnSoc	-0. 815 ** ( -2. 093)	-0. 941 ( -0. 897)	-0. 929 ** ( -2. 031)	-0. 277 ( -0. 298)	-1. 792 *** ( -2. 799)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制
AR( 1)	0. 002	0. 011	0. 008	0. 013	0. 000
AR( 2)	0. 238	0. 558	0. 095	0. 150	0. 321
Sargan	0. 365	0. 399	0. 228	0. 341	0. 480
N	288	208	176	128	192

#### (四) 进一步分析——基于社会保障支出结构的实证分析

考虑到社会保障支出包含四大支出项目,即社会优抚支出、社会救济支出、社会保险支出和社会福利支出。为厘清人口老龄化和不同支出项目的交互作用对城乡收入差距的影响,本文进一步将不同社会保障支出项目纳入模型框架进行系统分析。

如表 5 所示,与基准回归结果相似,在基于社会保障支出结构的各项回归结果中,城乡收入差距的滞后一期均显著为正,这进一步验证了城乡收入差距的路径依赖性。人口老龄化也正向显著作用于城乡收入差距。

从社会保障支出的结构来看,除了社会优抚支出,人口老龄化与其他社会保障支出项目的交互作用确实能够抑制城乡收入差距,部分验证了假说 H4。模型( 19) 表明,社会救济支出能够显著缓解人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应。社会救济支出的主要项目是城乡居民最低生活保障、农村五

保户以及应急救灾等,社会救济支出涉及的人群范围较广,且充分发挥“兜底线”的作用,因此能够对缓解城乡收入差距发挥积极作用。模型(20)表明,社会福利支出能够显著缓解人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应,社会福利支出的范畴多是收养性机构、养老和儿童福利方面,在人口老龄化程度逐渐加深的背景下,这种针对人口结构两端的老幼群体支出能够有效缩小城乡收入差距。模型(22)的回归结果显示,社会保险支出同样能够显著缓解人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应,社会保险中的医疗保险和养老保险更能发挥“保基本”的作用,这对于显著提升农村地区老年人口的健康状况,保障其基本生活水平十分关键,因此能够对城乡收入差距发挥抑制作用。但是模型(21)显示社会优抚支出与人口老龄化的交互项并不显著,但是回归结果为正,这表明社会优抚支出不能显著缓解人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应。可能的原因在于社会优抚支出的对象更多是特定人群,如伤残人员、退役军人、复原干部以及离退休人员等,这类群体更多分布在城镇地区,这种支出群体的特性决定了社会优抚支出难以实现缩小城乡收入差距的目的。

表5 基于社会保障支出结构的基准实证结果

变量	Gap			
	模型(19)	模型(20)	模型(21)	模型(22)
L. Gap	0.765*** (19.620)	0.749*** (22.521)	0.740*** (19.681)	0.763*** (23.325)
Age	6.440*** (2.592)	5.043*** (3.948)	5.027*** (2.735)	5.167*** (4.262)
Rel	0.080 (1.307)			
Age×Rel	-1.019* (-1.852)			
Wel		0.025 (1.178)		
Age×Wel		-0.642*** (-2.689)		
Spe			-0.009 (-0.283)	
Age×Spe			0.551 (1.449)	
Insur				0.018 (1.224)
Age×Insur				-0.419*** (-3.043)
控制变量	控制	控制	控制	控制
AR(1)	0.002	0.011	0.008	0.013
AR(2)	0.238	0.558	0.095	0.150
Sargan	0.365	0.399	0.228	0.341
N	496	496	465	496

## 五、结论与政策建议

城乡收入差距过大不利于国计民生和共同富裕,人口老龄化是缓解城乡收入不平等的重要阻碍,如何削弱人口老龄化对城乡收入差距的不利影响是当前亟待解决的重要问题。社会保障旨在保障人民的基本生活,通过收入再分配调节来缓解城乡收入不平等和推进共同富裕,但是由于社会保障支出的城镇偏向性等原因,社会保障支出水平和结构的调节作用仍有待进一步挖掘。对此,本文基于2002—2019年中国省级面板数据,分析人口老龄化、社会保障支出对城乡收入差距的影响,得出如下结论:(1)人口老龄化对城乡收入差距有显著的正向作用,阻碍了实现共同富裕的进程;(2)从社会保障的支出水平来看,长期以来社会保障支出的城镇偏向性也是加大我国城乡收入差距的原因,对共同富裕存在“逆推效应”;(3)从人口老龄化与社会保障支出的交互作用来看,社会保障支出能削弱人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应,这对缓解人口老龄化压力,推进共同富裕具有积极意义;(4)异质性回归结果表明,社会保障支出削弱人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应仅对人口老龄化程度较高地区、东部和西部地区显著,老龄化程度较低地区和中部地区应进一步挖掘社会保障支出的积极作用,促进共同富裕;(5)社会保障支出分结构回归结果表明,社会救济支出、社会福利支出以及社会保险支出能够显著缓解人口老龄化对城乡收入差距扩大的压力,而社会优抚支出对人口老龄化压力的削弱作用还不明显。

上述研究表明如何积极应对人口老龄化问题,进一步完善我国社会保障制度,对于控制甚至缩小城乡收入差距,实现城乡之间的协调发展,乃至走向共同富裕都具有重要意义。为此本文提出以下建议。

第一,积极应对人口老龄化,减弱老龄化对共同富裕的压力。一方面需要通过提高居民生育意愿、改善生育水平不断提升人口出生率。人口老龄化加剧的两大因素就是生育率的下降和预期寿命的延长,因此积极应对人口老龄化必须从提高人口出生率着手。尽管当前已经实施三孩政策,但是其他鼓励生育的配套措施仍然没有落实到位,因此应尽快将鼓励生育的系列配套措施做到实处,进一步完善幼托服务体系,增加国内托幼机构的数量,保障托幼机构服务的质量,切实发挥激励作用。另一方面需要提高农村地区老年群体的养老保障和医疗保障水平。较之于城镇地区,农村地区的老龄化程度更深且困难老人更多,养老保障程度更弱。对此应加大农村地区养老保障和医疗保障等方面的社会保障支出,进一步充实农村地区医疗卫生和养老服务供给,保障农村医疗和养老服务供给水平,尤其确保农村失能半失能老年群体能够得到及时有效的照护和治疗,降低其因病致贫返贫的发生率,控制并缩小城乡收入差距,扎实推进共同富裕。

第二,加强农村社会保障支出力度,加速城乡融合,助力共同富裕消除社会保障支出对共同富裕的“逆推效应”。尽管社会保障支出能够削弱人口老龄化对城乡收入差距的扩大效应,但社会保障制度本身的城镇偏向性并未得到实质性的改变,因此短期内城乡收入差距还会持续扩大。对此需进一步调整社会保障支出政策,尽管当前我国各项社会保障已经从制度层面进行多次整合,但是仍需在支出规模上渐进式调整社会保障支出的城镇偏向程度,增进制度的公平性,并使社会保障的优化从制度层面落到民生实处,促进社会保障支出的城乡均衡发展,切实提升农村地区社会保障支出水平,充分发挥社会保障制度的调节功能。

第三,充分发挥社会保障支出的保障功能,加大公共投入力度,进一步拓宽资金来源,壮大社会保障支出的物质基础。同时实提高社会保障的共享份额,尤其重视妇女、儿童以及残疾人群体的保障,使得社会保障惠及全体人民,推动城乡公共服务均等化的顺利实现,缩小城乡收入差距,促进共同富裕发展。

第四,加强对欠发达地区社会保障支出的财政支持力度,探索完善社会保障支出的全国统筹制度,东部地区应承担更多责任,维持西部地区社会保障支出水平,重视中部地区的转移支付和社会保障制度建设,老龄化程度较高省份率先探索,老龄化程度较低省份未雨绸缪,以社会保障为重点,推动基本公共服务的省际均衡化和个体均等化,助力破除城乡二元体制,充分发挥社会保障对人口老龄化、城乡差距、贫富差距、地区差距的消解作用,真正扩大社会保障对共同富裕的内在张力。

第五,优化社会保障支出结构,促进各支出项目协调发展,扩大社会保障对共同富裕的张力。社会保险方面不仅需要尽快完善养老保险全国统筹制度,着重优化新型农村养老保险制度,还要积极优化新型农村合作医疗保险制度,适度提高报销比例,坚持基本医保的公平性理念,缩小城乡医保待遇差距,尤其加强对困难群众的基础性、兜底性医疗保障水平;社会福利方面需推进普惠型福利制度建设,切实有效地照顾到老弱病残等特殊群体;社会救济层面需逐渐提升最低生活保障标准;优化社会优抚制度,促进社会保障项目公共服务均等化,使其在实现相应制度功能的同时,还能够充分发挥缓解城乡收入差距扩大的积极作用。

#### 参 考 文 献

1. He J., Sato H. Income Redistribution in Urban China by Social Security System——An Empirical Analysis Based on Annual and Life-time Income. *Contemporary Economic Policy* 2013( 2) : 324~332
2. Jing X., Meng C., Xi-ming Y. The Income Redistribution Effect of Government Transfer Programs. *Social Sciences in China* 2020( 1) : 79~99
3. Kuznets S. Economic Growth and Income Inequality. *The American Economic Review* 1955( 1) : 1~28
4. Le-Rong Y., Xiao-Yun J. The Effects of Social Security Expenditure on Reducing Income Inequality and Rural Poverty in China. *Journal of Integrative Agriculture* 2021( 4) : 1060~1067
5. Stephanie A., Bruce F., Andrew F., Jonathan P., William W. The Recent Decline in the Labor Force Participation Rate and Its Implications for Potential Labor Supply. *Brookings Papers on Economic Activity* 2006( 1) : 69~154
6. 蔡兴. 人口老龄化倒逼了中国出口结构的优化升级吗. *当代经济研究* 2016( 8) : 81~91
7. 陈斌开, 林毅夫. 发展战略、城市化与中国城乡收入差距. *中国社会科学* 2013( 4) : 81~102+206
8. 程名望, 张家平. 互联网普及与城乡收入差距: 理论与实证. *中国农村经济* 2019( 2) : 19~41
9. 邓金钱, 张娜. 数字普惠金融缓解城乡收入不平等了吗. *农业技术经济* 2022( 6) : 77~93
10. 董志强, 魏东海, 汤灿晴. 人口老龄化是否加剧收入不平等——基于中国( 1996—2009) 的实证研究. *人口研究* 2012( 5) : 94~103
11. 范晓莉, 崔艺莹. 异质性人力资本、基础设施与城乡收入差距——基于新经济地理视角的理论分析与实证检验. *西南民族大学学报( 人文社科版)* 2018( 11) : 106~116
12. 贺业红. 农村电商发展对我国城乡收入差距的影响效应分析. *商业经济研究* 2020( 16) : 91~94
13. 胡佳, 杨运忠. 财政分权及地方政府支出行为对城乡收入差距的影响. *华东经济管理* 2019( 11) : 94~99
14. 蒋同明. 人口老龄化对中国劳动力市场的影响及应对举措. *宏观经济研究* 2019( 12) : 148~159
15. 孔祥智, 谢东东. 缩小差距、城乡融合与共同富裕. *南京农业大学学报( 社会科学版)* 2022( 1) : 12~22
16. 李标, 王黎, 孙煜程. 农村信贷供给影响城乡收入差距的机制与效应研究. *农业技术经济* 2020( 7) : 61~78
17. 李丹, 裴育. 城乡公共服务差距对城乡收入差距的影响研究. *财经研究* 2019( 4) : 111~123+139
18. 李实, 沈扬扬. 中国农村居民收入分配中的机会不平等: 2013—2018年. *农业经济问题* 2022( 1) : 4~14
19. 李晓钟, 李俊雨. 数字经济发展对城乡收入差距的影响研究. *农业技术经济* 2022( 2) : 77~93
20. 罗楚亮, 李实, 岳希明. 中国居民收入差距变动分析( 2013—2018) . *中国社会科学* 2021( 1) : 33~54+204~205
21. 吕承超. 中国社会保障支出缩小了城乡收入差距吗——基于规模与结构的动态面板模型分析. *农业技术经济* 2017( 5) : 98~110
22. 马威, 张人中. 数字金融的广度与深度对缩小城乡发展差距的影响效应研究——基于居民教育的协同效应视角. *农业技术经济* 2022( 2) : 62~76
23. 戚昌厚, 孙玉栋. 社会保障支出影响因素的实证研究——基于跨国数据的分析. *社会保障研究* 2020( 4) : 49~57

24. 仇晓洁,李 玥. 农村社会保障支出缩小了农民收入差距吗. 金融与经济, 2019( 1): 47~53
25. 童玉芬,李玉梅,刘传奇. 我国城镇化进程中的城乡人口老龄化趋势及政策启示. 人口与经济, 2014( 6): 12~21
26. 万海远,王盈斐. 我国农村居民收入分配差距新变化. 农业经济问题, 2022( 1): 27~39
27. 肖育才,余喆杨. 社会保障支出对城乡收入差距的影响研究. 华东经济管理, 2017( 3): 32~41
28. 杨 林,薛琪琪. 财政分权、社会保障资源配置与城乡收入差距——基于岭回归分析与调节效应方程. 贵州社会科学, 2018( 2): 110~118
29. 姚玉祥. 人口老龄化如何影响城乡收入不平等. 现代经济探讨, 2021( 4): 33~42
30. 曾 龙,江维国. 人口年龄结构转变、社会保障支出与城乡收入差距——基于系统 GMM 和门槛模型的实证分析. 西北人口, 2020( 5): 46~58
31. 张鹏飞. 全面二孩政策、人口老龄化与劳动力供给. 经济经纬, 2019( 3): 134~141
32. 郑功成,何文炯,董 星,王杰秀,丁建定,胡秋明,李春根,鲁 全,席 恒. 社会保障促进共同富裕: 理论与实践——学术观点综述. 西北大学学报( 哲学社会科学版), 2022( 4): 35~42
33. 周祝平,刘海斌. 人口老龄化对劳动力参与率的影响. 人口研究, 2016( 3): 58~70
34. 朱德云,董迎迎. 财政社会保障支出对城乡居民收入差距的影响研究. 宏观经济研究, 2017( 1): 74~81

## Population Aging ,Social Security Expenditure and the Income Gap between Urban and Rural Areas: Analysis from on the Perspective of Common Prosperity

ZHAO Jianguo ,LIU Ziqiong

**Abstract:** From on the perspective of common prosperity ,this paper empirically studies the impact of population aging and social security expenditure on urban - rural income gap with selected panel data from 2002 to 2019. The results show that: ( 1) both population aging and social security expenditure significantly widen urban - rural income gap ,bringing great pressure to common prosperity. However ,the interaction of population aging and social security expenditure can restrain urban - rural income gap. ( 2) According to heterogeneity test results ,social security expenditure inhibits the widening effect of population aging on the widening income gap between urban and rural areas ,which is only significant for the eastern and western regions ,and regions with a high degree of population aging. ( 3) From the perspective of expenditure structure ,social assistance expenditure ,social welfare expenditure and social insurance expenditure have significantly weakened the pressure of population aging on the income gap between urban and rural areas. Therefore government departments should narrow urban - rural income gap by optimizing the level and structure of population and social security expenditure ,and effectively promote common prosperity.

**Keywords:** Population aging; Social security expenditure; Urban - rural income gap; Common prosperity

责任编辑: 赵 倩