

养老保险全国统筹的收入再分配效应研究

杨 俊

[摘要] 本文首先利用 1998 年到 2015 年的分省数据研究发现：在地区老龄化水平差异很大的条件下，养老保险的分散统筹管理模式会导致地区间的经济发展和收入增长的两极分化。其次重点研究了养老保险全国统筹对地区收入差异和全国收入分配的影响，定量的研究表明：如果从 2000 年开始实行完全程度的全国统筹，则到 2019 年全国的收入差异将边际缩小 4.5%。最后对从 2018 年开始实行的中央调剂金制度的效果进行分析，发现中央调剂金制度难以自然过渡并实现全国统筹的充分效果，因此建议应尽早实现全国“统收统支”的养老保险全国统筹，强化养老保险缴费的收入再分配功能，进而更有效地扎实推动共同富裕。

[关键词] 全国统筹；收入差距；共同富裕

一、序言

城镇职工养老保险是我国社会保障制度的重要组成部分。^① 其从 1995 年建立“统账结合”制度模式以来的发展取得了举世瞩目的成就，但是该制度在过去长期处于地区分割的分散管理状态，这一方面影响了制度自身的可持续发展，另一方面也影响了市场竞争公平与地区均衡发展。^② 因为我国地区间人口老龄化程度差异大，所以养老保险分散统筹管理的直接后果就是地区间养老保险缴费压力畸重畸轻，从而损害地区间均衡发展和公平竞争的机会。^③

大量的实证研究分析了养老保险缴费对企业发展和个人收入的影响。过高的缴费宜使企业将部分的缴费压力转嫁给雇员从而导致其收入的下降^④ 或使劳动需求减少，^⑤ 例如定量研究估计我国养老保险缴费率每提高 1 个百分点，企业将挤出员工工资的 0.6%，减少员工福利的 0.6%，

[作者简介] 杨俊，中国人民大学劳动人事学院副教授。主要研究方向：养老保险。

[基金项目] 国家社会科学基金重大项目“中国社会保障体系建设与扎实推进共同富裕研究”（21STA002）。

① 郑功成：《多层次社会保障体系建设：现状评估与政策思路》，《社会保障评论》2019 年第 1 期。

② 郑功成：《深化中国养老保险制度改革顶层设计》，《教学与研究》2013 年第 12 期。

③ 郑功成：《深化中国养老保险制度改革顶层设计》，《教学与研究》2013 年第 12 期。

④ 封进：《社会保险对工资的影响——基于人力资本差异的视角》，《金融研究》2014 年第 7 期；Gruber Jonathan, Alan B. Krueger, The Incidence of Mandated Employer-provided Insurance: Lessons from Workers' Compensation Insurance, *Tax Policy and the Economy*, 1991, 5.

⑤ 唐珏、封进：《社会保险缴费对企业资本劳动比的影响——以 21 世纪初省级养老保险征收机构变更为例》，《经济研究》2019 年第 11 期。

而且企业雇用人数将减少 0.8%。^①而且高缴费率也会影响企业进入行为,^②导致企业跨地区转移向成本更低的地区。有研究发现地区养老保险缴费率的提高将显著增加企业的跨省投资转移行为。企业的进入和退出是影响一个地区经济增长的重要因素,^③对就业具有明显促进作用的劳动密集型企业会向低劳动成本的地区转移。^④而且研究发现地方政府也会通过降低实际缴费负担来吸引企业进入以促进本地的经济增长。^⑤综上,形成了一个因地区间老龄化程度差异而导致地区发展两极分化的关系,可以用图 1 来反映。

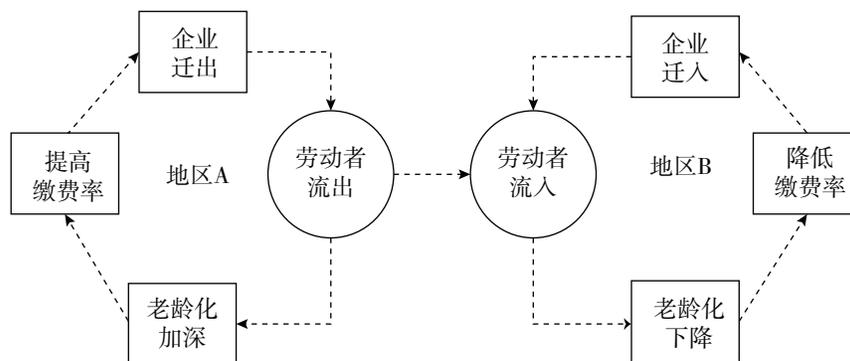


图 1 两个地区分散统筹管理下两极分化发展原理图

如图 1 所示,地区 A 的老龄化程度高,所以需要提高养老保险缴费率,这会加大企业成本,从而导致企业从 A 地区迁出,随之劳动者也从 A 地区流出,这导致 A 地区的老龄化程度更高;地区 B 的老龄化程度低,所以缴费率低,因而将吸引企业的迁入和劳动者的流入, B 地区的老龄化程度也因此可以长期保持更低水平。长此以往,两个地区的老龄化发展水平将两极分化,随之则是 A 地区的经济发展日益落后于 B 地区,而且这种两极分化趋势会随时间而加强。

以黑龙江和广东为例(见图 2),从 1998 年到 2015 年黑龙江和广东的养老保险制度负担比之间的差距不断扩大,这导致黑龙江和广东的养老金成本率出现不断加大的差距。黑龙江的成本率从 1998 年的 21% 增长到 2015 年的 43%,而广东的成本率从 1998 年的 16% 下降到 2015 年的 5%。两个地区的成本率差距从 5 个百分点扩大 38 个百分点。

① 马双等:《养老保险企业缴费对员工工资、就业的影响分析》,《经济学(季刊)》2014 年第 3 期。

② 唐珏、封进:《社保缴费负担、企业退出进入与地区经济增长——基于社保征收体制改革的证据》,《经济动态》2020 年第 6 期; Simeon Djankov, et al., The Effect of Corporate Taxes on Investment and Entrepreneurship, *American Economic Journal: Macroeconomics*, 2010, 2(3)。

③ 李坤望、蒋为:《市场进入与经济增长——以中国制造业为例的实证分析》,《经济研究》2015 年第 5 期。

④ 刘新争:《比较优势、劳动力流动与产业转移》,《经济学家》2012 年第 2 期;张晶、陈志龙:《劳动力成本上升与中国制造业转移》,《统计研究》2021 年第 6 期。

⑤ 彭宅文:《财政分权、转移支付与地方政府养老保险逃费治理的激励》,《社会保障研究(北京)》2010 年第 1 期;彭浩然等:《中国地方政府养老保险征缴是否存在逐底竞争?》,《管理世界》2018 年第 2 期。

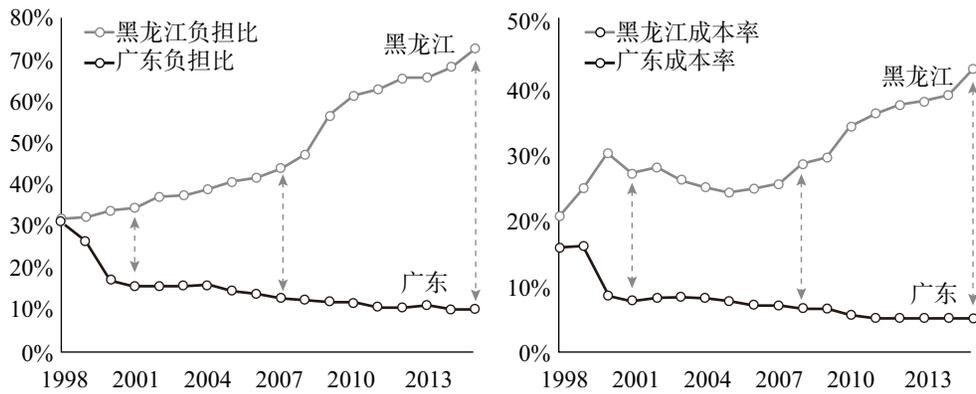


图2 广东和黑龙江的负担比和制度成本率的发展情况

黑龙江和广东对比悬殊的缴费压力导致两个地区在就业发展方面的两极分化，图3显示从1998年到2015年广东的个体和私营就业的规模从126.4万人增加到1654.6万人，而黑龙江则没有明显的增长。最终两个地区的经济和收入增长的差距可以用人均国内生产总值指标进行衡量。图3显示：广东的人均国内生产总值从1998年的1.1万元增加到2015年的6.7万元，而黑龙江的人均国内生产总值从1998年的0.74万元增加到2015年的3.96万元，两个地区的人均国内生产总值的差异从1998年的0.37万元扩大到2015年的2.75万元。

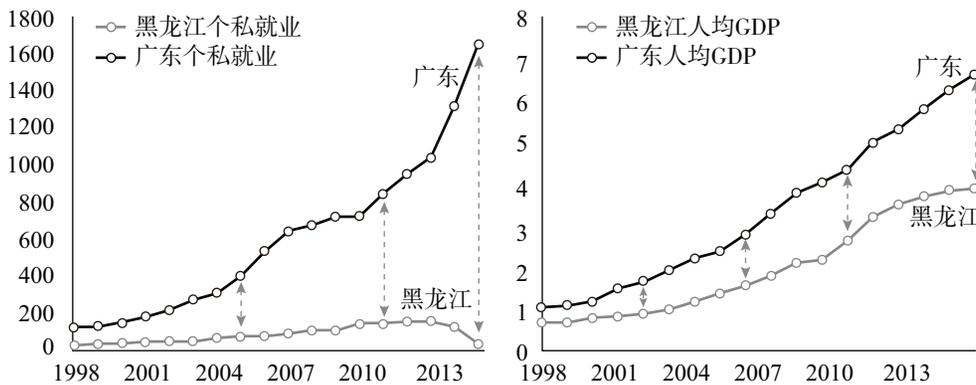


图3 广东和黑龙江的成本率和人均GDP的发展情况

进一步以全国为观察对象，也可以发现地区间人均收入发展的差距在扩大的证据。表1反映了1998年、2007年、2015年全国各地区的人均国内生产总值的变化情况，可以发现全国各地区人均国内生产总值的极差（地区间极大值和极小值的差异）从1998年的2.3万元增加到2015年的8.1万元。

表1 各地区人均国内生产总值的比较（万元）

地区	1998	2007	2015	地区	1998	2007	2015
上海	2.52	6.72	10.40	湖南	0.48	1.49	4.26
北京	1.61	6.03	10.60	山西	0.47	1.78	3.48
天津	1.40	4.71	10.69	河南	0.47	1.60	3.90
浙江	1.12	3.71	7.74	重庆	0.47	1.66	5.21
广东	1.11	3.36	6.71	安徽	0.45	1.20	3.58
江苏	1.00	3.41	8.79	江西	0.44	1.33	3.66

地区	1998	2007	2015	地区	1998	2007	2015
福建	1.00	2.58	6.77	青海	0.44	1.44	4.11
辽宁	0.93	2.60	6.54	云南	0.43	1.06	2.87
山东	0.81	2.75	6.40	宁夏	0.42	1.51	4.36
黑龙江	0.74	1.86	3.96	四川	0.42	1.30	3.66
河北	0.65	1.96	4.01	广西	0.41	1.22	3.50
新疆	0.64	1.68	3.95	陕西	0.38	1.54	4.75
湖北	0.63	1.64	5.05	西藏	0.36	1.20	3.17
吉林	0.59	1.94	5.11	甘肃	0.35	1.03	2.61
海南	0.58	1.48	4.06	贵州	0.23	0.77	2.98
内蒙古	0.51	2.67	7.10	极差	2.29	5.96	8.08

利用 1998 年到 2015 年分省的养老保险制度数据,采用面板数据回归方法,可以发现地区养老保险成本率水平与人均国内生产总值之间存在明显的负相关关系。计量研究显示:成本率(记为)每提高 1 个百分点,人均国内生产总值(记为)将下降约 0.15 万元。

$$pgdp=(5.8543)-(0.1496) \cdot cost$$

$$[0.3802] [0.0168]$$

当前我国已经进入扎实推动共同富裕的历史阶段,^①追求共同富裕已经成为我国的基本价值和奋斗目标,^②因此缩小养老保险制度发展的区域差距、助力实现共同富裕是需着力解决的重大问题。^③本文重点研究养老保险全国统筹对收入分配和地区发展的影响问题,在第二部分介绍测度收入分配的方法,第三部分分析全国统筹对缩小收入差距的积极作用,第四部分对中央调剂金制度的效果进行分析,最后是结论部分。

二、收入分配差距测度的理论方法

泰尔指数具有良好的可分解性,^④可以将全国的收入差距分解为地区内部收入差距和地区间收入差距,全国统筹将有望调节地区间的收入差距,从而缩小全国整体的收入差距,因此本文采用泰尔指数作为收入分配差距的测度指标。

为了测度收入分布的泰尔指数,需要估计收入的累积分布函数。本文参考程永宏^⑤和刘黎明^⑥的研究,以扩展的逻辑函数作为累积分布函数的估计模型,利用各省统计年鉴提供的城乡

① 张怡恬:《怎样理解现在已经到了扎实推动共同富裕的历史阶段》,《社会保障评论》2022年第3期。

② 周弘:《西方国家调节财富分配的机制初探》,《社会保障评论》2022年第4期。

③ 金维刚:《社会保障在促进共同富裕方面的主要目标、基本路径和政策思路》,《社会保障评论》2022年第3期;席恒:《以社会保障高质量发展促进共同富裕》,《社会保障评论》2022年第3期;宋晓梧:《共同富裕视角下的职工基本社保个人账户》,《社会保障评论》2022年第3期。

④ Frank Cowell, *Theil, Inequality Indices and Decomposition, Dynamics of Inequality and Poverty*, Emerald Group Publishing Limited, 2006.

⑤ 程永宏:《二元经济中城乡混合基尼系数的计算与分解》,《经济研究》2006年第1期;程永宏:《改革以来全国总体基尼系数的演变及其城乡分解》,《中国社会科学》2007年第4期。

⑥ 参见刘黎明等:《北京市低收入人群最低生活保障问题研究》,首都经济贸易大学出版社,2013年。

居民五等份组的收入数据进行定量分析。具体的测算方法如下，首先将待估计的累积分布函数写为：

$$F(k) = \frac{1}{1 + \alpha\beta k^{1/\delta}}$$

其中为收入水平， $F(k)$ 是该收入水平对应的累积概率分布函数， α 和 β 是累积分布函数的分布参数， δ 为修正参数。其次利用 Matlab 软件的非线性函数拟合模块结合五等份组数据进行估计，并通过调节 δ 的水平使估计误差最小化。最后基于收入的累积分布函数计算其对应的泰尔指数，并将泰尔指数在地区内和地区间进行分解。

总体收入分布的泰尔指数（记为 T ）的定义为：

$$T = \int_0^{\infty} f(k) \frac{k}{u} \ln\left(\frac{k}{u}\right) dk$$

其中 u 是总体的收入均值，满足：

$$u = \int_0^{\infty} kf(k)dk$$

假定总体可以分为 m 组（每个组可以对应一个地区），第 i 组收入的累积分布函数记为 $F_i(k)$ ，其概率密度函数记为 $f_i(k)$ 。

将第 i 组的平均收入记为 x_i ，满足：

$$x_i = \int_0^{\infty} kf_i(k)dk$$

将第 i 组内部收入分布的泰尔指数记为 T_i ，满足：

$$T_i = \int_0^{\infty} f_i(k) \frac{k}{x_i} \ln\left(\frac{k}{x_i}\right) dk$$

将总体包含的总人数记为 N ，第 i 组中包含的人数记为 N_i ，则第 i 组的总收入占总体总收入的比重记为 s_i ，满足：

$$s_i = \frac{N_i}{N} \cdot \frac{x_i}{u}$$

可以证明：总体的泰尔指数 T 可以被分解为组内差距指数（记为 T_w ）和组间差距指数（记为 T_b ），即满足如下的关系等式：

$$T = T_w + T_b = \sum_{s=1}^m s_i \cdot T_i + \sum_{s=1}^m s_i \cdot \ln\left(\frac{x_i}{u}\right)$$

其中组内差距指数 T_w 和组间差距指数 T_b 分别为：

$$T_w = \sum_{s=1}^m s_i \cdot T_i$$

$$T_b = \sum_{s=1}^m s_i \cdot \ln\left(\frac{x_i}{u}\right)$$

θ_b 代表组间差距指数占总体泰尔指数的比重，反应了组间收入差距对总体收入差距的贡献率， θ_b 可以定义为：

$$\theta_b = \frac{T_b}{T} = \frac{\sum_{s=1}^m s_i \cdot \ln\left(\frac{x_i}{u}\right)}{\sum_{s=1}^m s_i \cdot T_i + \sum_{s=1}^m s_i \cdot \ln\left(\frac{x_i}{u}\right)}$$

实现养老保险的全国统筹将会影响地区间的收入差距，从而影响上面计算的组间差距指数 T_b ，并最终影响全国收入分布的泰尔指数。下一部分将通过定量分析研究全国统筹对全国收入分配的影响程度。

三、全国统筹对收入分配差距的影响

本文所分析的全国统筹模式是在全国范围内进行统收统支，将养老金总支出在全国进行平衡的分配，使每个地区的养老金成本率与全国的成本率一致。因为养老金成本率全面衡量了为确保养老金支出需要的筹资水平，所以全国各地区的筹资水平将趋于一致。实现全国统筹后，原来的人口老龄化严重地区的养老金成本率将下降到全国平均水平，所以在该地区企业承担的筹资压力减少，从而有利于推动工资和就业的增长，从边际上提高该地区的平均收入，因此会调节全国范围内原有的地区间收入差距。本文以地区养老金成本率和全国成本率之间的差异来反应全国统筹的实现程度，如果两者之间不存在差异则完全实现全国统筹，反之差异越大则全国统筹的实现程度就相对越低。

记 φ 为全国统筹的实现程度， $\beta_{i,before}$ 是在全国统筹前地区的养老金成本率， $\beta_{i,after}$ 是在全国统筹后该地区的养老金成本率， β_{china} 是全国平均的养老金成本率，则有如下关系：

$$\beta_{i,after} = (1-\varphi) \cdot \beta_{i,before} + \varphi \cdot \beta_{china}$$

将上式化简后得到：

$$\varphi = \frac{\beta_{i,after} - \beta_{i,before}}{\beta_{china} - \beta_{i,before}} = 1 + \frac{\beta_{i,after} - \beta_{china}}{\beta_{china} - \beta_{i,before}}$$

本文的研究思路为：首先、利用 1998 年到 2015 年分省的养老保险制度数据估计地区养老金成本率对地区人均收入增长率的边际影响；然后将全国分为七个大区，利用 2019 年的数据测算在分散统筹状态下（即不实现全国统筹）的泰尔指数；接着假定从 2000 年开始我国实现一定程度的全国统筹，这样各地区的养老金成本率将改变，从而从边际上影响 2019 年各大区的人均收入水平；最后利用 2019 年新的各大区的人均收入水平测算在统筹养老金后全国的泰尔指数，从而最终得到全国统筹程度与全国泰尔指数变化之间的定量关系。下面分三步完成测算。

第一步，测算养老金成本率和人均收入增长率的关系。本文利用 1998 年到 2015 年分省的面板数据进行固定效应回归，结果显示成本率（记为 $cost$ ）每提高 1 个百分点，人均国内生产总值增长率（记为 g_{pgdp} ）将下降 0.4 个百分点。

$$g_{pgdp} = (0.2216) - (0.4007) \cdot cost$$

$$[0.0171] [0.0751]$$

接着利用 2010 年之后分省的面板数据进行固定效应回归, 结果显示人均国内生产总值增长率每提高 1 个百分点, 人均可支配收入增长率 (记为) 将提高 0.476 个百分点。

$$g_{pinc} = (0.0622) + (0.4757) \cdot g_{pgdp}$$

$$[0.0064] [0.0535]$$

综合上面的分析结果可以推知地区养老金成本率对地区人均收入增长率的影响因子为 0.19, 也就是养老金成本率提高 1 个百分点, 人均收入增长率下降 0.19 个百分点。

第二步, 测算全国统筹前的区域泰尔指数。参考李实等^①在 2013 年的研究中将全国 31 个省份划分为四个区域的方法, 本文将地理上接近且养老金制度发展情况相似的省份划分为七个地区, 具体划分方法见表 2。

表 2 将全国划分为七个区域的情况

区域	包含省份
东北区 (4)	黑龙江、吉林、辽宁、内蒙古
西北区 (5)	新疆、宁夏、甘肃、西藏、青海
华北区 (6)	山西、山西、河南、河北、北京、天津
华南区 (5)	四川、重庆、湖南、河北、江西
华东区 (4)	山东、江苏、上海、安徽
东南区 (3)	广东、福建、浙江
西南区 (4)	云南、贵州、广西、海南

表 3 反映了各大区在 2019 年的养老金成本率、泰尔指数、总人口数、2000 年和 2019 年的人均可支配收入。

表 3 2019 年七个地区的人口 (万人) 和收入 (元) 的情况

地区	成本率	泰尔指数	人口数	2000 年收入	2019 年收入
东南区	0.1214	0.2897	21647	6489	41398
华东区	0.2002	0.2926	26650	4717	36977
华南区	0.2281	0.3150	28216	3248	26857
东北区	0.2797	0.2427	10480	3723	27463
华北区	0.2240	0.2488	30478	3563	28969
西北区	0.2412	0.3916	6499	2663	21476
西南区	0.2440	0.3661	14127	2726	22372

第三步, 分析全国统筹实现程度与泰尔指数之间的影响关系。假定从 2000 年开始实现一定程度的全国统筹, 因此各大区的养老金成本率将发生改变, 然后带动该地区人均收入发生变化, 从而最终影响 2019 年全国的收入分配情况。下表中汇报了与不同的全国统筹实现程

^① 参见李实等:《中国收入差距变动分析——中国居民收入分配研究》, 人民出版社, 2013 年。

度对应的泰尔指数的变化情况。当全国统筹程度为 0% 的时候代表分散统筹管理, 此时模型测算的全国泰尔指数为 0.3134, 如果转化成基尼系数, 则其水平约为 0.44, 基本拟合了全国的实际情况。

表 4 全国统筹实现程度与收入分配变化的关系 (2019 年)

全国统筹实现程度	全国泰尔指数	组间泰尔指数	组间指数贡献率	组间指数下降率	全国指数下降率
0%	0.3134	0.0212	6.77%	0%	0%
10%	0.3109	0.0187	6.02%	-11.8%	-0.79%
20%	0.3087	0.0165	5.33%	-22.4%	-1.51%
30%	0.3067	0.0145	4.71%	-31.8%	-2.14%
40%	0.3050	0.0127	4.16%	-40.1%	-2.70%
50%	0.3035	0.0112	3.68%	-47.3%	-3.18%
60%	0.3022	0.0099	3.27%	-53.4%	-3.59%
70%	0.3011	0.0088	2.93%	-58.4%	-3.93%
80%	0.3003	0.0080	2.66%	-62.4%	-4.19%
90%	0.2997	0.0073	2.45%	-65.4%	-4.39%
100%	0.2992	0.0069	2.31%	-67.4%	-4.53%

根据表 4 的测算结果, 随着全国统筹实现程度的提高, 泰尔指数不断下降。当完全实现全国统筹时, 组间泰尔指数将缩小 67%, 而全国泰尔指数将缩小 4.5%。根据李实等的研究成果,^① 我国的养老保险缴费使全国的收入差距仅缩小了 0.03%, 这与过去统筹层次较低有关。本文的测算显示: 如果在之前的年份中实现完全程度的全国统筹, 则当前的全国收入差距将在边际上缩小 4.5%, 并将强化养老保险缴费的收入再分配功能, 从而更有力地推动共同富裕事业的快速发展。

四、对中央调剂金制度效果的分析

2018 年, 国务院颁布《关于建立企业职工基本养老保险基金中央调剂制度的通知》, 我国建立了基本养老保险基金中央调剂制度, 作为实现养老保险全国统筹的第一步。根据该《通知》, 各省份按照当期职工平均工资的 90% 和在职应参保人数作为上缴额的基数, 上解比例从 3% 起步, 逐步提高。然后由中央调剂基金将当年筹集的资金按照人均定额的方式拨付到各省, 某省份的拨付额等于该省退休人数乘以全国人均拨付额, 而全国人均拨付额等于筹集资金总额除以全国总退休人数。通过中央调剂金的上缴和下拨, 人口老龄化水平较高的地区由于退休人数规模大所以其下拨收入会超过上缴资金, 从而得到来自中央调剂金的缴拨补贴; 而人口老龄化水平较低的地区则向中央调剂金提供缴拨补贴对应的资金, 最终在一定程度上实现了省份间资金

^① 李实等: 《中国社会保障制度的收入再分配效应》, 《社会保障评论》2017 年第 4 期。

的调剂,从而缓解老龄化程度较高地区的养老金收支压力。

2018年、2019年和2020年的上解比例依次为3%、3.5%和4%,^①从2018年到2022年跨省调剂资金预算规模从1512亿元增长到2176亿元。^②以2020年为例,当年中央调剂金的总规模达到7400亿元,其中跨省调剂资金规模达到1767亿元;^③广东、北京、福建等7个地区是净上缴资金的地区,其中广东是净上缴资金最多的地区,达到645.7亿元;辽宁、黑龙江、吉林等22个地区是净下拨资金的地区,其中辽宁是净下拨资金最多的地区,达到555.6亿元(见表5)。

表5 2019年到2021年中央调剂基金缴拨差额情况表(亿元)^④

地区	2019	2020	2021	地区	2019	2020	2021
广东	617	645.7	726	新疆兵团	-6.2	-11.0	-12
北京	342	462.6	520	广西	-13	-11.5	-13
福建	112	168.5	190	重庆	-18.4	-18.4	-20
江苏	140	152.4	171	甘肃	-9.7	-22.8	-26
浙江	113	136.5	153	湖南	-31.9	-25.6	-28
上海	106	130.5	146	河北	-27.9	-29.5	-33
山东	82	70.7	80	江西	-41.6	-39.7	-44
海南	-2.4	-1.4	-2	山西	-21	-44.4	-50
安徽	-12.6	-4.3	-5	四川	-81.9	-50.6	-57
宁夏	-9.2	-4.7	-6	内蒙古	-79.9	-85.8	-97
新疆	-1.3	-8.1	-9	吉林	-118.5	-145.2	-164
青海	-5.7	-8.2	-9	湖北	-120.2	-186.9	-210
天津	-5.5	-8.8	-10	黑龙江	-432.9	-485.6	-547
陕西	-8.4	-10.1	-11	辽宁	-457.1	-555.6	-625
河南	-6.7	-10.5	-11	合计数	1512	1767	1986

通过中央调剂金制度,人口老龄化严重的地区得到了缴拨补贴,从而减少了其养老金支出的压力,在一定程度上实现了养老保险全国统筹的效果。以2020年的黑龙江为例,当年黑龙江的城镇职工养老保险基金的总支出为2240亿元,黑龙江得到的来自中央调剂金的缴拨补贴为485.6亿元,这相当于分担了养老金总支出的21.7%,也就是使黑龙江地区实际负担的成本率下降了约22%的水平。

① 参见《企业社保缴费 今年有望减负 3000 亿》,人民日报,2019年4月5日。

② 《2022年全国统筹调剂资金上缴下拨情况表》,财政部网站:http://ysss.mof.gov.cn/2022zycyzys/202203/t20220324_3797594.htm,2022年3月24日。

③ 参见《企业享受社保阶段性减免的同时——养老金足额发放有保障》,人民日报,2020年5月6日。

④ 数据来源:财政部各年份的《中央调剂基金缴拨差额情况表》。其中正数为相关省份净上缴中央调剂基金的预算数或执行数,负数为中央调剂基金净拨付相关省份(含兵团)的预算数或执行数。本表格中2019年和2020年的数据为执行数,2021年的数据为预算数。本表中最后的“合计数”是历年缴拨差额为正数的七个地区的合计贡献额。贵州、云南和西藏三个地区无相关数据。

表 6 不同上解比例下典型地区当期结余变化的模拟^① (2019 年, 亿元)

典型地区	基金总收入	养老金支出	0%	上解 3.5%	上解 5.0%	上解 7.0%
			当期结余	当期结余	当期结余	当期结余
广东	5593.2	3761.5	1831.8	1357.8	1154.6	883.8
福建	931.8	782.2	149.6	63.2	26.2	-23.2
山东	2784.7	2872.7	-88.0	-166.8	-200.6	-245.6
黑龙江	1785.4	2094.8	-309.3	-125.5	-46.8	58.3
河北	2437.4	2425.7	11.7	71.3	96.9	130.9
辽宁	2486.4	2950.0	-463.5	-247.7	-155.2	-31.9

表 6 反映了提高中央调剂金上解比例时典型省份当期结余变化的情况。研究发现随着上解比例的提高, 地区间的当前收支结余变化与全国统筹的目标将出现一定的偏离。例如: 当上解比例达到 7% 的时候, 辽宁依然存在 31.9 亿元的缺口, 这意味着应当继续增加调剂以消除辽宁的缺口, 但是在这个上解比例下福建的当期结余已经转为 -23.2 亿元, 这意味着如果继续增加调剂, 福建的当期缺口反而会增加; 而且在 7% 的上解比例下黑龙江已经出现了 58.3 亿的当期结余, 这似乎又意味着调剂的力度应该减少。

这种矛盾情况说明: 中央调剂金制度在上解比例较低的情况下是可以平衡地区间的资金余缺的, 但是随着上解比例的提高, 其平衡地区资金余额的功能将受到影响。因此, 中央调剂金制度作为向全国统筹迈出的重要一步是应当高度肯定的, 但是难以自然过渡并最终实现全国统筹的充分效果, 故应当尽早实现基于全国统收统支基础上的养老保险制度的全国统筹。

五、结论

本文的定量研究表明: 在我国地区老龄化水平差异很大的条件下, 养老保险的分散统筹管理模式会导致地区间的经济发展和收入增长的两极分化, 而且这种两极分化的趋势随时间不断强化。本文利用 1998 年到 2015 年分省的数据进行了计量经济学研究, 发现养老保险的成本率与人均国内生产总值及其增长率有明显的负相关关系, 因此实现全国统筹以均衡地区间养老保险的缴费压力将有望调节地区间收入差距, 推动实现共同富裕。

本文重点研究了养老保险全国统筹对地区收入差异和全国收入分配的影响, 定量的研究表明: 如果从 2000 年开始实行完全程度的全国统筹, 则到 2019 年全国的收入差异将边际缩小 4.5%。本文对从 2018 年开始实行的中央调剂金制度进行分析, 研究发现中央调剂金制度难以自然过渡并实现全国统筹的充分效果, 故建议应尽早实现全国“统收统支”的养老保险全国统筹, 真正消除因为养老保险分散统筹管理而造成的地区间发展机会的差异, 利用全国统筹的政策红利推动养老保险制度高质量、可持续发展。

^① 本表格中所模拟运算的数据结果是基于 2019 年中央调剂基金的预算数据, 与最终的决算数据存在一定的差异。

Research on the Income Redistribution Effect of the National Pooling of Old Age Insurance in China

Yang Jun

(School of Labor and Human Resources, Renmin University, Beijing 100872, China)

Abstract: Based on provincial data from 1998 to 2015, this paper finds that under the condition of huge regional disparity in population aging, the decentralized management of old age insurance will lead to the polarization of economic development and income growth among regions. This paper also finds that provided that the national pooling was fully implemented from 2000, the income gap in China would be narrowed by 4.5% by 2019. Finally, this paper suggests that the national pooling of old age insurance should be realized without further delay, so as to promote the rapid development of common prosperity.

Key words: national pooling; income gap; common prosperity

(责任编辑: 杨建敏)