

# 我国社会保障财政负担区域公平性及影响因素研究

赵建国 廖藏宜 李 佳

内容提要：本文分析了我国地区间社会保障财政负担公平性现状及其影响因素。研究表明，我国地区间社会保障财政负担不公平现象比较明显，中西部地区财政负担较重，但与社会保障财政总负担相比，人均社会保障财政负担更加不公平，尤其东部和西部地区表现尤为明显。但各地区社会保障财政负担水平与财政收入没有显著关系，而与经济增长水平和人口老龄化程度显著正相关，这意味着财政支付保障能力并没有得到有效发挥，财政供给能力对社会保障财政支付能力正向作用显著，而需求能力持续提高对未来财政支付能力提出了挑战。

关键词：社会保障财政负担 公平性 支付能力

中图分类号：F812.45 文献标识码：A 文章编号：1003-2878(2016)10-0049-09

DOI:10.19477/j.cnki.11-1077/f.2016.10.005

## 一、引言与文献综述

市场经济体制下，社会保障是基本公共服务的重要内容，其不仅具有保障公民基本生活、保证社会公平和提高国民福利的功能，而且具有维护社会稳定、促进经济发展的重要作用。政府对社会保障供给承担主导责任，而公共财政则负有资金供给和资源保障的重要职责。就我国社会保障的发展现状而言，由于区域间自然禀赋、经济发展水平和社会条件的差异，我国各地区存在明显的社会保障财政负担公平性问题，这不仅影响地方政府未来的财政支付能力，而且也不利于地区间社会保障的均等化水平建设。基于此，本文拟就我国各地区所存在的社会保障财政负担公平性问题展开深入研究，分析地区间社会保障财政负担公平性状况，同时找寻影响公平性的重要因素。

针对社会保障财政负担公平性议题，国内外学者研究主要集中在以下两方面。一是有关社会保障财政负担的适度性水平研究。政府的社会保障财政负担水平是评判一国政府或地区在整个社会

作者简介：赵建国，东北财经大学公共管理学院教授，博士生导师。

廖藏宜，东北财经大学公共管理学院博士研究生。

李 佳，博士，东北财经大学讲师，硕士生导师。

基金项目：教育部人文社科基地重大项目(15JJD790002)；2016年辽宁省教育厅一般项目(辽宁省医养结合养老服务资源整合研究)；辽宁省社科基金青年项目(L14CGL033)；辽宁省教育规划项目(JG15DB125)；东北财经大学学科建设支持计划(XKT-201409)。

作者感谢匿名审稿专家所提宝贵建议，当然文责自负。

保障领域承担责任大小的重要指标(Rangel, 2003)。社会保障财政负担状况与该地区的社会经济状况密切相关,尤其是随着人口老龄化进程的加深,社会保障需求的增加给世界各国的社会保障财政支出带来了较大风险(Mitchell, 2002)。我国未来同样面临着社会保障支出快速增长的重要挑战(王增文等, 2009)。杨胜利(2012)分析了人口老龄化对社会保障支出的影响,认为人口老龄化会加重我国的社会保障财政负担,并预测得出2030年后我国社会保障财政支付比例将超过30%的结论。因此,必须高度重视社会保障适度水平建设。穆怀忠(1997)依据人口结构和柯布—道格拉斯生产函数,首次提出了社会保障适度水平的测定模型,构建适合我国和各地区经济发展水平的社会保障适度水平已经成为共识。不仅在发展中国家,发达国家的高福利已经导致财政赤字的增加,因此我国必须高度重视社会保障水平的合理设计,尽量避免对经济产生较大的负面影响(Lindbeck, 2004)。所以,发展中国家应该借鉴发达国家的有益经验,有效解决社会保障领域中的政府责任、支付能力以及支付风险等问题(Coile et al, 2007)。

二是有关社会保障财政负担区域公平性研究。林治芬(2002)较早运用不同的指标测算了社会保障发展的地区差异,提出了社会保险地区间的财政转移支付方案。李珍(2007)研究了我国社会保障财政转移支付结构失衡和地区间社会保障财政支出苦乐不均的现状,并指出规范转移支付制度的重要性。柯卉兵(2009)实证测度了1995-2005年间我国社会保障财政支出的地区差异水平,探讨了地区差异形成的原因,并从转移支付角度提出了改善对策。巴曙松等(2013)对2001-2010年间我国人均社会保障支出进行了分析,认为我国东中西和东北四大地区内部的非均等化发展水平是地区间社会保障财政支出差距过大的主要原因,尤以东部地区最为显著。果佳(2013)从均等化、逆向分配视角分析了“福利地区”的社会保障省级差异,认为经济发达地区的政府社会保障财政负担较轻,良性循环逐步得到实现,但是欠发达省份的社会保障财政负担较重。杨红燕(2014)认为财政分权、财政自给率对社会保障支出地区差距存在显著正向影响。吕承超(2016)进一步研究了我国社会保障发展的空间差距及其随机收敛性,认为东西部地区社会保障相对于区域均值呈随机发散状态,中部地区只有部分省份社会保障水平相对于区域均值呈随机收敛状态。社会保障财政负担的公平性如何提高是未来研究的重点。

由此可见,社会保障财政负担的公平性已经引起学者的极大重视,但对社会保障财政负担的公平性及其影响因素实证研究仍很欠缺,故本文将在已有研究基础上,首先利用基尼系数分析各地区社会保障财政负担公平性现状,然后从供需视角详细探讨社会保障财政供给能力、财政支付保障能力和需求能力三个主要因素对财政负担水平的影响程度,进而提出改善社会保障财政负担公平性并增强财政支付能力的相关对策建议。

## 二、社会保障财政负担的公平性分析

社会保障财政负担是指社会保障财政支出与财政总支出的比例关系,如果此比例较大,那么说明该地区社会保障财政负担水平较重,则未来的财政支付能力较弱;反之,说明财政负担水平较轻,未来的财政支付能力较强。在我国,2007年以前社会保障财政支出项目主要包括抚恤和社会福利救济费、行政事业单位离退休经费以及社会保障补助支出三项,2007年以后则主要包括就业和

社会保障以及医疗卫生支出等项目。由此可见,我国的社会保障财政支出主要被用于社会救济、养老保障和医疗保障等领域,且与国民日常生活密切相关,因此其是有效保障公民,尤其是弱势群体基本生活需求的重要物质保障。但现实情况却是我国各地区社会保障财政负担水平存在较大差异,这种差异不仅表明各地区财政负担的不公平性,也说明了各地区财政支付能力存在很大差别。下面将具体分析我国各省和地区间社会保障财政负担的公平性,以便从总体上了解各地区社会保障财政支付能力现状。

### (一) 社会保障财政负担现状分析

总体上看,1998-2013年间全国各地区社会保障财政负担呈逐年递增趋势,各地区平均财政负担已经从1998年的13.22%上升到2013年的18.35%。分省份来看,除西藏外,1998年社会保障财政负担最小的三个省(市)是上海、天津和海南,负担水平分别为8%、10%和10%,社会保障财政负担最大的三个省(市)是青海、新疆和重庆,负担水平分别为24%、18%和17%;而2013年社会保障财政负担最小的三个省(市)为新疆、天津和江苏,负担水平分别为14%、15%和15%,社会保障财政负担最大的三个省(市)为甘肃、黑龙江和四川,负担水平分别为22%、21%和21%。观察两期数据可知,各省的社会保障财政负担存在显著差异,但两期中的最大值和最小值并没有出现较大程度的提高。尽管排名次序有所变化,但仍可以发现财政负担最小的省(市)多集中于东部地区,西部地区的社会保障财政负担水平明显较高。分析造成这种现象的可能性原因,本文认为,由于东部地区省(市)份的财政支付保障能力更强,虽然社会保障财政支出总量较之于中西部地区更大,但东部地区各省(市)的社会保障财政支出比重要小。这说明,中西部地区社会保障财政负担较重,而东部地区社会保障财政负担相对较轻,也意味着未来东部地区的社会保障财政支付能力较强,而中西部地区社会保障财政支付能力较弱。不过从数据来看,有些省份的社会保障财政负担水平逐年在下降,如青海省从1998年的24%下降到2013年的19%,这说明青海省尽管社会保障财政负担较重,但是其财政支付能力在不断提高。总体而言,我国各地区社会保障财政负担发展水平比较稳定。

分区域的数据进一步显示了我国地区间财政负担差异的存在。1998年我国东部地区、中部地区和西部地区社会保障财政负担分别为11%、14%、14%,平均负担为13%;而2013年东部地区、中部地区和西部地区社会保障财政负担分别上升到16%、20%、19%,平均负担达到18%。可见,不论是1998年还是2013年,东部地区的社会保障财政负担水平均小于平均值,而中部和西部地区均大于平均值,这进一步印证了我国区域间社会保障财政负担不公平性的发展现状。

### (二) 社会保障财政负担的区域公平性分析

为更好地分析各地区社会保障财政负担水平的差异现状,本文主要选取社会保障财政总负担和人均社会保障财政负担两个指标,分别计算其基尼系数以考察财政负担的区域公平性。社会保障财政总负担指标能够体现总体公平性,仅用社会保障财政支出绝对数表示而没有考虑人口因素的影响,便于从总体上考察各地区社会保障财政负担公平性问题。而人均社会保障财政负担指标体现了各地区所受到的不同人口状况因素的影响,反映了社会保障财政支出的普惠制水平,进而能够考察各地区人均社会保障供给水平的真实状况。表1为具体的分析结果。

文中所有数据均来自《中经网》或根据相关数据计算而得。

表 1 各地区不同指标的社会保障财政负担基尼系数

年份	社会保障财政总负担				人均社会保障财政负担			
	全国	东部	中部	西部	全国	东部	中部	西部
2007	0.1108	0.1152	0.0365	0.111	0.5076	0.478	0.2179	0.496
2008	0.1072	0.1101	0.0427	0.1097	0.501	0.4684	0.2078	0.4857
2009	0.1146	0.1208	0.0391	0.1093	0.4967	0.4768	0.2193	0.4796
2010	0.1113	0.0987	0.0286	0.1476	0.5083	0.4492	0.2015	0.5189
2011	0.0899	0.0832	0.0328	0.1057	0.4881	0.4384	0.2003	0.4819
2012	0.0890	0.0830	0.0300	0.1050	0.4870	0.4380	0.2000	0.4801
2013	0.0889	0.0825	0.0311	0.1055	0.4800	0.4288	0.2001	0.4790

由表 1 可发现以下几个显著特点：

(1) 与人均社会保障财政负担相比, 社会保障财政总负担公平性较好。总体来看, 社会保障财政总负担基尼系数维持在 0.10 左右, 基本上处于较为合理的区间, 而人均社会保障财政负担基尼系数维持在 0.5 左右, 基本上处于较为不合理的区间, 可见, 人均社会保障财政负担不公平程度明显高于社会保障财政总负担。这说明尽管我国各地区社会保障财政总负担存在差异, 但这种地区差异较小, 从总量指标角度看仍处于可以接受的程度。但值得注意的是我国各地区人均社会保障财政负担存在较大差异。为什么我国地区间人均社会保障财政负担差异如此之大? 经《中经网》统计数据计算可知, 2013 年我国东部地区、中部地区和西部地区三者间的人均社会保障财政负担比重为 1 : 0.9 : 2.5, 由此可见, 西部地区人均社会保障财政负担最重, 其财政负担比重为东部地区的 2.5 倍, 而东部和中部地区较为相近。较重的人均社会保障财政负担一方面说明西部地区未来的财政支付能力较差, 但也从另一方面说明西部地区的社会保障财政供给水平相对较高。这一点可从 2013 年东部地区、中部地区和西部地区人均社会保障财政支出数额中看出( 东部地区为 1 901 元, 中部地区为 1 732 元, 而西部地区高达 2 276 元), 这凸显了我国地区间人均社会保障供给水平的差异性水平。

(2) 不论社会保障财政总负担, 还是人均社会保障财政负担, 两者的公平性程度均随着时间推移有所提高。以全国为例, 社会保障财政总负担基尼系数从 2007 年的 0.1108 减少到 2013 年的 0.0889, 人均社会保障财政负担基尼系数从 2007 年的 0.5076 减少到 2013 年的 0.4800, 可见, 两个指标的基尼系数均不同程度地下降, 虽然降幅不大, 但也表明其公平性有所上升, 即各地区的社会保障财政负担公平性得到增强。这主要与东部地区社会保障财政负担水平较中部和西部地区增长较大的原因有关。

(3) 分区域看, 中部地区社会保障财政总负担和人均社会保障财政负担公平性均较好。总体而言, 东部和西部地区财政总负担公平性比较相近, 不公平性比较突出, 而中部地区相对较为公平。这说明经济发达程度与财政负担公平性没有显著关联, 发达地区的东部地区和欠发达的西部地区内部均存在显著的财政负担不公平现象, 而经济欠发达的中部地区财政负担差异较小, 其基尼系数仅在 0.03 左右。对于人均社会保障财政负担而言, 经济发达程度较高的东部地区和较低的西部地区也同样面临社会保障负担不公平问题, 欠发达的中部地区明显较为公平。综合而言, 西部地区的

社会保障支出一定程度体现了公共服务均等化的要求。

综上所述,我国各地区间社会保障财政负担存在显著差异,这种差异必然直接导致各地区未来社会保障财政支付能力的非均等化结果。因此,找出社会保障财政负担水平的影响因素,识别不同影响因素的作用程度,对于判断社会保障财政负担走势并采取有效措施提高财政支付能力均具有非常重要的意义。

### 三、社会保障财政负担影响因素分析

#### (一)模型设定

公共财政理论认为,地区公共财政支出与该地区的经济发展和社会状况密切相关,故本文主要选取影响社会保障财政负担水平的因素包括经济发展水平、财政收入、老龄化程度等三个重要解释变量,分别代表社会保障财政供给能力、财政支付保障能力和需求能力,以便从供给和需求两个层面全面分析社会保障财政负担水平的影响因素。结合已有研究基础和研究目的,设定本文的面板数据计量经济模型如下:

$$Y_{it} = c + \alpha Z_{it} + \mu_{it}$$

其中, $i$ 代表省份, $t$ 代表时间, $\mu_{it}$ 代表误差项。被解释变量 $Y_{it}$ 代表第*i*个省份第*t*年的社会保障财政负担水平,用社会保障财政支出与总财政支出的比重表示。 $Z_{it}$ 为解释变量,主要包括以下变量:(1)经济发展水平。用人均GDP增长率表示。对于处于发展中国家的我国而言,随着多层次的社会保障体系逐渐健全,人口老龄化等需求因素导致社会保障需求急剧增加,社会保障财政支出必然呈现不断增加的趋势,社会保障供给能力日益受到挑战。经济基础决定上层建筑,从长远角度而言,一个国家的经济发展水平体现了该国的社会保障长期供给能力。如果社会保障财政负担与经济增长率呈现正相关关系,则说明社会保障财政支出与经济发展水平比较适应,经济发展为社会保障财政支出提供了必要的经济基础;如果两者之间呈现负相关关系,则说明社会保障财政支出并没有与经济发展水平相适应,故社会保障财政支出结构需要不断优化。(2)财政收入水平。用财政收入占GDP的比重表示。财政收入水平越高,社会保障的财政支付保障能力越强,可用于社会保障财政支出的数额可能越多。较高的财政收入水平为扩大社会保障财政支出提供了空间。一般而言,财政收入水平与社会保障财政负担关系并不确定,这与一个国家或地区的经济社会发展目标、社会保障体系等紧密联系,对于我国而言,如果社会保障负担与财政收入水平呈现正相关关系,那么说明现阶段我国的财政收入在提高社会保障财政负担的同时提高了社会保障的财政支付能力,否则说明社会保障财政支出与财政收入不相适应,财政收入水平的财政保障能力需要改进。(3)老龄化水平。用65岁以上人口占总人口比重度量。一个国家的老龄化程度越严重,国民对社会保障需求能力就越强,进而导致社会保障财政负担越大。由于目前社会保障财政支出用于养老方面的项目较多,随着养老服务体系的逐渐建立,相应的社会保障财政支出必然越来越多,故社会保障财政支出与老龄化水平一般呈现正相关关系,社会保障财政负担越高,否则说明社会保障财政支出并未满足人口老龄化的现实需求,故应提高社会保障财政支出水平以不断满足老龄化人口的社会保障需求。

## (二)数据说明

本文选取 1998-2013 年全国 30 个省(市、自治区)数据,不包括西藏。其中东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、广西以及海南共 12 个省(市、自治区),中部地区包括山西、内蒙古、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北以及湖南共 9 个省(自治区),西部地区包括重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏以及新疆共 9 个省(市、自治区)。所有数据均按照相应的价格指数平减到 1998 年价格水平。需要说明的是,2007 年以前社会保障财政支出主要包括抚恤和社会救济支出、行政事业单位离退休支出、社会保障补助支出三项。2007 年以后社会保障财政支出主要包括就业和社会保障支出以及医疗卫生支出等项目。本文所有数据均来自《中经网》或据其计算整理而得。

## (三)结果分析

表 2 为固定效应的面板数据分析结果。由表 2 可知,财政收入水平变量非常不显著,但其回归系数在全国、中部和西部地区为正,而在东部地区为负。这意味着,对于我国目前而言,财政收入与社会保障财政负担没有显著性相关关系,即财政支付能力与社会保障财政负担相关性不大。财政收入对社会保障财政负担影响较弱,并没有使社会保障财政投入随着财政收入的增加而显著提高,这暗示着我国的财政支出结构可能存在一定的不合理性。分地区的回归系数表明,东部地区社会保障财政负担随着财政收入的增加而有所减弱,但是中部和西部地区反而有所增强,尽管其回归系数不显著,但也从一定程度上说明,相对于中西部地区而言,东部地区的社会保障负担相对较弱,这与社会保障财政负担现状的分地区分析结论相似。但总体而言,各地区回归系数均较小,财政收入对社会保障财政负担影响较弱。

表 2 社会保障财政负担影响因素分析结果

解释变量	全国	东部	中部	西部
财政收入水平	0.0006 (0.25)	-0.0027 (-0.68)	0.0013 (0.27)	0.0007 (0.16)
经济发展水平	1.0775*** (47.30)	1.1267*** (43.14)	0.9530*** (19.95)	0.9940*** (14.77)
老龄化水平	0.3199*** (3.34)	-0.0351 (-0.29)	0.8939** (4.38)	0.5105** (2.10)
常数项	-1.8856*** (-10.44)	-1.9239*** (-6.58)	-2.5090*** (-7.88)	-1.5866*** (-4.35)

注:各变量系数括号内为 t 统计量,\*\*\*、\*\*、\* 分别表示 1%、5%、10% 的显著性水平。

随着国民对社会保障需求意识的逐渐增强,社会保障财政支出也必然随之增加,社会保障财政负担水平也会不断提高。但与国外发达国家财政社会保障支出比例在 40%-50% 左右相比(财政部社会保障司课题组,2007),我国的社会保障财政支出比重仍有较大的扩展空间,不断扩大社会保障财政支出是未来的发展趋势。而财政收入是社会保障财政支出增长的必要财力保障,因此,提高财政收入是社会保障财政支出的重要保障。随着我国社会保障制度的不断健全,以及国民对福利需求认同感逐渐提高,唯有在切实保证财政收入增长的同时,合理调整财政支出结构,不断增加社会保

障的财政投入,才能有效保证全体居民充分享受到更加公平、可及的社会保障公共服务。

经济发展水平变量不论在全国,还是在东部、中部和西部地区均显著为正,且回归系数较大。这充分说明了经济增长切实有助于社会保障财政投入的提高,也即经济发展水平能为社会保障支付能力提供充足动力。整体而言,随着我国经济快速发展,社会保障财政支付能力得到了显著增强,较好地适应了在市场经济发展过程中国民社会保障需求逐渐增加的现实要求。故不断促进经济增长是提高未来社会保障财政支付能力的重要物质基础,同时也是有效维持社会保障财政投入供给能力的基础保障。

老龄化变量在全国、中部和西部地区均显著为正,而在东部地区不显著。这说明各地区社会保障财政负担随着老龄化水平的不断提高而上升,一定程度上表明社会保障财政投入的增加有效满足了人口老龄化背景下国民社会保障需求增加的现状。可以预见,在人口老龄化程度不断加深的背景下,社会保障财政投入必然会随着需求增加而不断加大。但在东部地区回归系数并不显著,且系数为负,这说明东部地区的人口老龄化现状并没有导致相应的财政负担提高。主要原因可能有以下两点:一是与东部地区财政负担承受能力较强有关,这从东部地区较低的负担水平可知,财政支付保障能力的较大提升导致社会保障财政负担变化较小;二是与社会保障供给水平有关,尽管从总量看,东部地区的社会保障财政支出总额较中西部地区要大,但是从人均社会保障财政支出角度看,东部地区则明显低于西部地区,因此,在生活水平和生活成本较高的现实背景下,东部地区社会保障财政支出可能对社会保障需求满足程度较低。

#### 四、结论和对策建议

通过以上分析,本文可以得到如下几点结论:(1)从公平性角度看,各地区社会保障财政总负担公平性较好,而人均社会保障财政负担公平性较差。总体而言,西部地区财政负担较重,尤其是人均社会保障财政负担更重。而且即使各地区社会保障财政总负担公平性较好,但是对于经济欠发达的西部地区而言,也同样意味着不公平。(2)财政支付能力的提高并没有使社会保障财政负担增加,表明财政收入的大幅提高并没有促进社会保障财政支出的相应上升,财政支付保障能力没有得到有效发挥,故应及时调整财政支出结构,着重扩大对社会保障的财政投入。(3)经济增长显著增加了财政供给能力,即经济增长提高了社会保障财政支付能力,显示出其是提高社会保障财政支付能力的重要物质保障。(4)人口老龄化代表的需求能力显著提高了社会保障财政负担,这凸显出在我国人口老龄化进程不断加快的现实背景下有效提高社会保障财政支付能力的紧迫性。

为改善我国区域间社会保障财政负担的不公平性现状,特别是降低中西部地区的财政负担并提高其财政支付能力,本文提出以下三点政策建议。

第一,应继续保持经济的平稳增长,尤其要有效促进中西部地区经济的快速增长,与此同时,鉴于人口老龄化对经济的双重影响,在强调其对经济负面影响的同时,也应该认识到其对经济的积极促进作用,不断探索人口老龄化对经济的正向影响途径,比如养老服务产业的推进,有效扩大老年人的服务需求,尽量减少人口老龄化对经济的负面冲击,多渠道有效促进经济健康平稳发展,努力提高中西部地区的社会保障财政供给能力。

第二,建立健全合理的财政转移支付制度,包括中央对地方的纵向转移支付和各地方之间的横

向转移支付。纵向转移支付需要理顺中央与地方的财政关系,实现权责对等,尤其是要加大对中西部地区的转移支付力度。横向转移支付需要构建合理的地区间财政关系,不断优化地区间的社会保障转移支付机制,使其充分发挥平衡地区经济发展的重要作用。特别应降低中西部地区的社会保障财政负担,同时提高其财政支付能力。

第三,应积极处理好财政收入与财政支出的关系。财政收入的增加显著提高了财政支付保障能力,但鉴于我国未来社会保障财政需求仍会不断增加的现实,社会保障财政负担仍会加重。可以预见在未来几十年,我国社会保障财政负担必然会随着财政收入的增加而不断上升。因此,应该结合各地区实际情况,综合考虑财政收入与财政支出的关系,尤其需要考虑社会保障财政的投入力度与方向,在社会保障福利供给水平不断提高的同时也要考虑各地区的实际供给能力,努力实现各地区社会保障财政负担的公平性,使得社会保障财政支出与本地区的经济发展水平相适应,促进社会保障制度可持续发展。

### 参考文献

- [1] 王增文,邓大松. 基金缺口、缴费比率与财政负担能力:基于对社会保障主体的缴费能力研究[J]. 中国软科学, 2009(10): 73-81.
- [2] 杨胜利,高向东. 人口老龄化对社会保障财政支出的影响研究[J]. 西北人口, 2012, 33(3): 17-22.
- [3] 穆怀中. 社会保障适度水平研究[J]. 经济研究, 1997(2): 56-63.
- [4] 林治芬. 中国社会保障的地区差异及其转移支付[J]. 财经研究, 2002, 28(5): 37-43.
- [5] 李珍,曹清华. 社会保障转移支付中的结构失衡和区域差异研究[J]. 宁夏大学学报(人文社会科学版), 2007(3): 137-140.
- [6] 柯卉兵. 中国社会保障财政支出的地区差异问题分析[J]. 公共管理学报, 2009, 6(1): 55-63.
- [7] 巴曙松,孔颜,吴博. 我国社会保障财政支出地区差异性的聚类分析[J]. 华南理工大学学报(社会科学版), 2013, 15(5): 1-9.
- [8] 果佳,唐任伍. 均等化、逆向分配与“福利地区”社会保障的省际差异[J]. 改革, 2013(1): 141-148.
- [9] 杨红燕. 财政社会保障支出省际差距的影响因素分析[J]. 统计与决策, 2014(18): 141-143.
- [10] 吕承超,白春玲. 中国社会保障发展空间差距及随机收敛研究[J]. 财政研究, 2016(4): 47-59.
- [11] 财政部社会保障司课题组. 社会保障支出水平的国际比较[J]. 财政研究, 2007(10): 36-42.
- [12] Rangel A. Forward and backward intergenerational good: why is social security for the environment [J]. The American Economic Review, 2003, 93(3): 813-834.
- [13] Mitchell O. S., McCarthy D. Estimating international adverse selection in annuities [J]. North American Actuarial Journal, 2002, 6(4): 38-54.
- [14] Lindbeck A. Study of China's social security benefits level [J]. Research in Economics, 2004(5): 34-37.
- [15] Coile C., Gruber J. Future social security entitlement and the retirement decision [J]. The Review of Economics and Statistics, 2007, 89(2): 234-246.

## Analysis on the Equity and Influence Factors of Regional Fiscal Expenditure on Social Security

Zhao Jianguo Liao Zangyi Li Jia

**Abstract** : This paper analyzes the equity and influence factors of regional fiscal burden on social security. Study



shows that the unfair phenomenon of fiscal expenditure on social security is obvious in China. The fiscal burden in central and western regions is heavier. The per capita social expenditure is even more unfair, especially in the eastern and western regions. But the level of social expenditure has a significant relationship with the level of economic growth and the aging of the population instead of the fiscal income. Therefore, it can be concluded that the fiscal support ability does not run effectively, and fiscal supply ability has a significant positive effect on fiscal payment ability on social security, but the constantly increasing demand gives a challenge for the fiscal payment ability.

**Keywords** : Fiscal Burden on Social Security; Equity; Payment Ability

(责任编辑 :李亚如)

(上接第 35 页)

the result of low fiscal efficiency accumulation. It belongs to the surface of fiscal risk. This article re-examines Chinese local fiscal risk from the perspective of fiscal efficiency through debt. Theoretical analysis shows, special decentralized system and competition mechanism between governments in China will lead local government to pursue “high” and “fast” economic growth, rational government behavior will select fiscal expenditure scale to replace fiscal fund efficiency, debt expansion and local fiscal risk caused by low efficiency will become inevitable. Further empirical analysis shows that: Firstly, in general, Chinese local fiscal fund allocation efficiency showed technical inefficiency since 2012, and decreased year by year, 14 areas were technical inefficient in 2014, all of them showed continuous expansion of fiscal expenditure and decreasing returns to scale, but no effectively guidance to social capital; Secondly, it statistically verified the negative correlation between fiscal fund allocation efficiency and local government debt burden, with 10 regions belonging to “low efficiency, high burden” regions and 14 regions belonging to “high efficiency, low burden” regions. Thirdly, the quantitative tests find that the regional economic competition significantly contributes to negative correlation between fiscal fund allocation efficiency and local government debt burden, and notably depends on correlative factor such as government debt structure, conditions of production capacity, resident consumption intensity, social investment intensity, market transaction efficiency, financial credit environment, national strategic layout and regional governance capability.

**Keywords** : Economic Competition; Local Fiscal Risk; Fiscal Fund Allocation Efficiency; Local Government Debt

(责任编辑 :高小萍)